

PAKIET BANKOWY A NOWE ZASADY WYZNACZANIA MREL

20 maja 2019 roku został przyjęty tzw. Pakiet Bankowy, obejmujący m.in. zmiany do Dyrektywy BRRD dotyczące zasad wyznaczania MREL. Na podstawie Pakietu Bankowego Bankowy Fundusz Gwarancyjny ("**BFG**") opublikował nowe projektowane zasady wyznaczania MREL w celu zapoznania podmiotów podlegających MREL z przewidywanymi zmianami do MREL.

PAKIET BANKOWY

20 maja 2019 roku został przyjęty tzw. Pakiet Bankowy¹ stanowiący pakiet zmian do:

(i) **CRR** (Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012);

(ii) **CRD** (Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniającej dyrektywę 2002/87/WE i uchylającej dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE);

(iii) **BRRD** (Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012); oraz

(iv) **SRMR** (Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiającego jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu

¹ Na Pakiet Bankowy składają się następujące akty prawne: (i) dyrektywa zmieniająca dyrektywę CRD IV: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019L0878&from=PL>; (ii) rozporządzenie zmieniające rozporządzenie CRR: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R0876&from=PL>; (iii) dyrektywa zmieniająca dyrektywę BRRD: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019L0879&from=PL>; oraz (iv) rozporządzenie zmieniające SRMR: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R0877&from=PL>

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010).

Obok zmian dotyczących uprawnień nadzorczych oraz określonych metodologii, które mają obowiązywać instytucje finansowe², Pakiet Bankowy wprowadza szereg zmian do obecnej struktury minimalnego wymogu dla zobowiązań kwalifikowalnych ("**MREL**") oraz implementuje do regulacji unijnych opracowany przez Radę Stabilności Finansowej (*ang. Financial Stability Board*) tzw. standard TLAC, czyli standard całkowitej zdolności do pokrycia strat (*ang. Total Loss-Absorbing Capacity*).

Zmiany w zakresie ram przymusowej restrukturyzacji dotyczą m.in. następujących obszarów: (i) sposobu obliczania MREL i kryteriów kwalifikowalności instrumentów do MREL; (ii) wymogów dotyczących podporządkowania instrumentów MREL; (iii) zasad przestrzegania MREL na poziomie indywidualnym; (iv) narzędzi dostępnych dla organów przymusowej restrukturyzacji w przypadku naruszenia wymogów MREL; (v) zasad nabywania instrumentów zaliczanych do MREL przez inwestorów detalicznych oraz (vii) zasad raportowania MREL.

NOWA METODYKA MREL

Na podstawie Pakietu Bankowego Bankowy Fundusz Gwarancyjny ("**BFG**") opublikował w dniu 4 lutego 2021 roku (dla tzw. banków komercyjnych) i w dniu 10 lutego 2021 roku (dla banków spółdzielczych) nowe projektowane zasady wyznaczania MREL ("**Nowa Metodyka MREL**"). Obecnie trwają prace nad implementacją do polskiego porządku prawnego zmian do MREL wynikających z Pakietu Bankowego³. Pełne zastosowanie Nowej Metodyki MREL będzie możliwe po wejściu w życie zmian związanych z wdrożeniem nowych zasad na poziomie zmian ustawowych.

Celem niniejszej publikacji jest podsumowanie najważniejszych zmian do MREL i Nowej Metodyki MREL oraz przedstawienie konsekwencji tych zmian dla procesów emisji obligacji, które będą przeprowadzane w celu spełnienia wymogu MREL.

KLUCZOWE ZMIANY DO BRRD

Trzy kategorie podmiotów MREL

Pakiet Bankowy porządkuje kategorie banków objęte wymogiem MREL wprowadzając odmienne wymogi MREL dla trzech grup banków:

- (i) tzw. *G-SIBs* czyli globalnych banków o znaczeniu systemowym ("**G-SIBs**");
- (ii) tzw. *top-tier banks* czyli innych największych banków ("**Inne Największe Banki**"); oraz (iii) pozostałych banków.

Kategoria globalnych instytucji o znaczeniu systemowym istniejąca poprzednio w ramach standardu TLAC została przeniesiona na grunt BRRD. Nową kategorią są inne największe banki, do których zalicza się instytucje będące podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mające aktywa powyżej 100 mld euro oraz niektóre mniejsze podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznane za podmioty mogące stanowić ryzyko

² Zmiany do ustawy Prawo Bankowe wynikające z Pakietu Bankowego omówione zostały w client briefing: <https://www.cliffordchance.com/briefings/2021/01/-projekt-nowelizacji-prawa-bankowego-wpyn-do-sejmu.html>

³ <https://legislacja.gov.pl/projekt/12330906/katalog/12666978#12666978>

systemowe w przypadku ich upadłości. Banki niewchodzące do dwóch powyższych kategorii, będą zaliczone do grupy tzw. innych banków. Zgodnie z listą G-SIBs opublikowaną przez Radę Stabilności Finansowej⁴, żaden z polskich banków nie jest obecnie zaliczany do kategorii G-SIBs. Natomiast biorąc pod uwagę kryteria zaliczania banków do kategorii Innych Największych Banków, można spodziewać się, że największe (pod względem aktywów) polskie banki zostaną objęte dodatkowymi wymogami przewidzianymi dla kategorii Innych Największych Banków.

Zmiany części składowych MREL

Zgodnie z BRRD, MREL kwalifikowany był jako określony minimalny poziom funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowanych. Zmiany wynikające z Pakietu Bankowego dostosowują części składowe MREL do standardu TLAC w taki sposób, że MREL będzie wyrażony jako odsetek łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko, o której mowa w art. 92(3) CRR i miary ekspozycji całkowitej, o której mowa w art. 429(4) CRR, a dany podmiot powinien jednocześnie spełniać oba wymogi wynikające z części składowych MREL.

Wprowadzenie minimalnego wymogu MREL w ramach wymogów ostrożnościowych filaru 1

Na podstawie BRRD wymóg MREL jest ustalany na poziomie indywidualnym dla poszczególnych banków w oparciu o m.in. wymóg ostrożnościowy filaru 2 (tzw. P2), a więc dodatkowy wymóg kapitałowy nałożony przez organ nadzoru zgodnie z art. 104a dyrektywy CRD, implementowany w art. 138 ust. 1 pkt 2 i 2a Prawa bankowego oraz w art. 110y ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Z kolei standard TLAC wymaga spełnienia minimalnego wymogu w postaci łącznego współczynnika kapitałowego, o którym mowa w art. 92(1)(c) CRR (tzw. wymóg ostrożnościowy filaru 1 lub P1), na który dodatkowo może być nałożony wymóg ostrożnościowy filaru 2. Zgodnie ze zmianami wynikającymi z Pakietu Bankowego, kalibracja MREL dla G-SIBs oraz Innych Największych Banków przewiduje minimalny wymóg ostrożnościowy w ramach filaru 1 oraz dodatkowy wymóg w ramach filaru 2 specyficzny dla danego podmiotu. W przypadku G-SIBs, docelowe współczynniki w ramach filaru 1 będą wynosić odpowiednio 18% łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko oraz 6,75% ekspozycji całkowitej. Z kolei dla Innych Największych Banków, docelowe współczynniki w ramach filaru 1 mają wynosić 13,5% łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko oraz 5% ekspozycji całkowitej.

Zmiany zasad obliczania MREL w ramach wymogu ostrożnościowego filaru 2

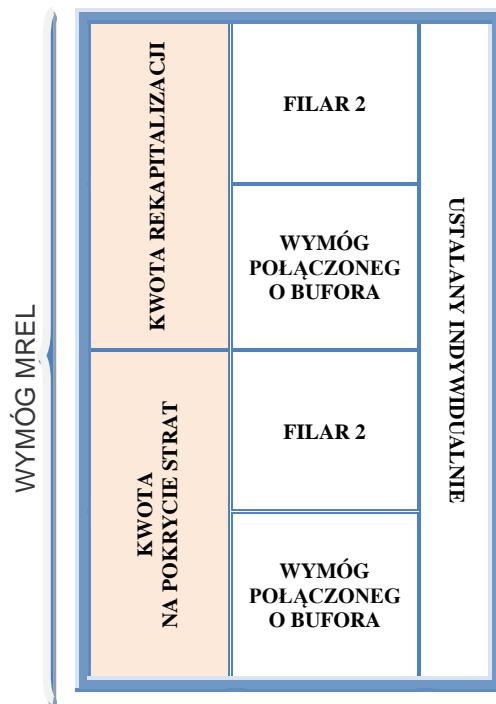
Przed przyjęciem Pakietu Bankowego, metodologia wyznaczania poziomu MREL była zawarta w regulacyjnych standardach technicznych wydanych przez Komisję Europejską na podstawie upoważnienia zawartego w BRRD. Pakiet Bankowy zmieniając metodologię obliczania MREL wprowadza ją także bezpośrednio do BRRD. Zgodnie z nową metodologią, wskaźnik MREL obniża się z dwukrotności sumy kapitałów własnych wymaganych w ramach filaru 1 i 2 oraz dwukrotności wymogu połączonego bufora do dwukrotności sumy kapitałów własnych oraz wymogu połączonego bufora (który może wliczony tylko jeden raz). Ponadto, fundusze własne zaliczane na potrzeby wymogu połączonego bufora nie mogą być jednocześnie zaliczane do MREL, co

⁴ Lista G-SIBs: <https://www.fsb.org/2020/11/2020-list-of-global-systemically-important-banks-g-sibs/>

sprawa że wymóg połączonego bufora musi być spełniany jako dodatkowy wskaźnik.

Zmiany wynikające z wprowadzenia odmiennych zasad dla trzech kategorii banków, podsumowuje poniższe zestawienie.

**MREL OBECNIE
(PRZED IMPLEMENTACJĄ
PAKIETU BANKOWEGO)**



**NOWE ZASADY MREL DLA G-SIBs
ORAZ INNYCH NAJWIĘKSZYCH BANKÓW**

WYMÓG MREL	WYMÓG POŁĄCZONEGO BUFORA	2,5% LUB WIĘCEJ KWOTY EKSPozyCJI NA RYZYKO
	FILAR 2	USTALANY INDYWIDUALNIE
	TLAC/MREL – OBOWIĄZKOWY WYMÓG MINIMALNY	<p>G- SIBs:</p> <p>18% ŁĄCZNEJ KWOTY EKSPozyCJI NA RYZYKO</p> <p>6,7 % EKSPozyCJI CAŁKOWITEJ</p> <hr/> <p>INNE NAJWIĘKSZE BANKI:</p> <p>15% ŁĄCZNEJ KWOTY EKSPozyCJI</p> <p>5% EKSPozyCJI CAŁKOWITEJ</p>

**NOWE ZASADY MREL
DLA INNYCH BANKÓW**

WYMÓG MREL	WYMÓG POŁĄCZONEG O BUFORA	2,5 % LUB WIĘCEJ KWOTY EKSPozyCJI NA RYZYKO	USTALANY INDYWIDUALNIE
	KWOTA REKAPITALIZACJI	FILAR 2	
	KWOTA NA POKRYCIE STRAT	FILAR 2	

Wymóg podporządkowania

Przed przyjęciem Pakietu Bankowego, BRRD nie przewidywało dla zobowiązań kwalifikowanych bezwzględnego wymogu podporządkowania. Niemniej jednak wymóg spełnienia wskaźnika MREL w określonym zakresie poprzez zobowiązania podporządkowane mógł zostać nałożony przez organ resolution na zasadzie indywidualnej. Zgodnie z Pakietem Bankowym, nowym wymogiem wprowadzonym wobec G-SIBs oraz Innych Największych Banków jest wymóg podporządkowania. Podporządkowanie może mieć charakter umowny (wynikający z warunków regulujących dane zobowiązanie), ustawowy (wynikający z pozycji danego zobowiązania w hierarchii zaspokojenia wiarytelności określonej ustawowo) lub strukturalny (wynikający z terminów i charakteru zobowiązania). Po spełnieniu określonych warunków, część wymogu MREL może mieć nadal charakter niepodporządkowany. Niemniej jednak, co najmniej 8% wszystkich zobowiązań (włączając w to fundusze własne) musi mieć charakter podporządkowany. Banki nienależące do kategorii G-SIBs lub Innych Największych Banków nie są obligatoryjnie objęte wymogiem podporządkowania, natomiast organ resolution nadal może wprowadzić taki wymóg na zasadzie indywidualnej. Przez instrumenty podporządkowane BFG rozumie także podrzędny dług uprzywilejowany (*senior non-preferred debt*)⁵ potwierdzając tym samym, że emisje tego nowego rodzaju instrumentów będą mogły być wykorzystane na potrzeby spełnienia wskaźnika MREL.

Wyznaczenie tzw. wewnętrznego wymogu MREL

W celu usprawnienia procesu przymusowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, organy resolution mają możliwość przypisania straty poniesionej przez podmioty zależne od podmiotu resolution (które same nie są podmiotami resolution) i zastosowania odpowiedniego narzędzia resolution w stosunku do podmiotu resolution. Na podstawie zmian do BRRD wynikających z Pakietu Bankowego, organy resolution są zobowiązane do wyznaczenia indywidualnego poziomu MREL w stosunku do instytucji będących jednostkami zależnymi podmiotu resolution, nawet jeżeli one same nie są podmiotami resolution. Tym samym, dotychczasowy wymóg MREL, który musiał być spełniany na poziomie skonsolidowanym, będzie wyznaczany także na poziomie indywidualnym dla poszczególnych instytucji wchodzących w skład grup bankowych. W ściśle określonych przypadkach organ resolution może odstąpić od stosowania wymogu wyznaczenia MREL na zasadzie indywidualnej. Jest to możliwe m.in. w sytuacji, gdy zarówno jednostka zależna, jak i podmiot resolution mają siedzibę w tym samym państwie członkowskim i są częścią tej samej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wymóg MREL jest spełniony na poziomie skonsolidowanym. Zobowiązania kwalifikowalne do tzw. wewnętrznego MREL co do zasady muszą spełniać te same wymogi jak zobowiązania podmiotów resolution. Dodatkowo, instrumenty tzw. wewnętrznego MREL powinny być objęte lub nabyte przez podmiot dominujący będący podmiotem resolution lub przez innego akcjonariusza. Po spełnieniu określonych warunków (analogicznych do warunków zwolnienia z wymogu MREL na zasadzie indywidualnej) organ resolution może zezwolić, aby wymóg MREL na poziomie indywidualnym był spełniony za pomocą gwarancji udzielonej przez podmiot resolution na rzecz

⁵ Patrz:

https://www.cliffordchance.com/briefings/2019/02/polska_wprowadzapodrzdnyduquprzywilejowan.html

jednostki zależnej. Opcja odstąpienia od tzw. wewnętrznego wymogu MREL nie dotyczy istotnych jednostek zależnych banków należących do kategorii G-SIBs posiadających siedzibę poza Unią Europejską, w przypadku których wymóg MREL powinien być spełniony na zasadach dotyczących G-SIBs.

Uprawnienie do zakazania wypłat

Zgodnie z nowymi zasadami wyznaczania poziomu MREL, wymóg połączonego bufora będzie spełniany niezależnie od wymogu MREL. W sytuacji naruszenia wymogu MREL ze względu na niewystarczający poziom zobowiązań kwalifikowalnych do MREL, stosowna korekta ma nastąpić poprzez uzupełnienie MREL kapitałem podstawowym Tier 1 wykorzystywanym do spełnienia wymogu połączonego bufora. Takie uzupełnienie może zatem spowodować brak wypełnienia wymogu połączonego bufora. W tym scenariuszu, zgodnie ze zmianami wynikającymi z Pakietu Bankowego, organ resolution będzie uprawniony do wydania w stosunku do podmiotu resolution zakazu wypłaty zysków powyżej określonej maksymalnej kwoty podlegającej wypłacie (tzw. M-MDA). W konsekwencji, wszelkie wypłaty dywidendy czy płatności z tytułu instrumentów dodatkowych w kapitale podstawowym Tier 1 (tzw. AT1) mogą być wstrzymane. W okresie pierwszych dziewięciu miesięcy od momentu powstania naruszenia, uprawnienie organu resolution ma charakter uznaniowy w zależności od ogólnej oceny podmiotu resolution według ściśle określonych kryteriów. Jeżeli po upływie dziewięciu miesięcy od powstania naruszenia, takie naruszenie nadal trwa, organ resolution jest zobowiązany wydać stosowny zakaz wypłaty, chyba że występują wyjątkowe okoliczności jak np. poważane zakłócenia funkcjonowania rynków finansowych mające wpływ na wiele segmentów rynku finansowego, które mogą uniemożliwić danemu podmiotowi emisję instrumentów dłużnych.

Oferowanie instrumentów zaliczanych do MREL inwestorom detalicznym

Zgodnie z regulacjami Pakietu Bankowego, oferowanie inwestorom detalicznym instrumentów, które spełniają wymogi zobowiązań kwalifikowalnych do MREL, będzie możliwe, ale tylko wówczas, gdy w stosunku do danego klienta została przeprowadzona ocena odpowiedności i adekwatności (tzw. ocena MiFID II) oraz zgodnie z taką oceną instrumenty kwalifikowane do MREL będą odpowiednie dla danego klienta. Niezależnie od tego, w przypadku klientów, których wartość portfela instrumentów finansowych nie przekracza w momencie nabycia 500.000 euro, będą obowiązywały następujące limity inwestycyjne: (i) łączna kwota instrumentów MREL nie może przekroczyć 10% wartości portfela danego inwestora; oraz (ii) początkowa kwota inwestycji, powinna wynosić co najmniej 10.000 euro (państwa członkowskie mogą zwiększyć tę kwotę do 50.000 euro).

Zobowiązanie do raportowania

Zgodnie z nowymi wymogami, podmioty resolution będą zobowiązane do składania właściwym organom resolution sprawozdań dotyczących kwot funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowanych. Podmioty resolution będą obowiązane składać stosowane raporty co najmniej co pół roku, a w bardziej szczegółowej formie co najmniej raz na rok. Organy resolution będą jednocześnie uprawnione do przedstawienia żądania, aby podmioty resolution składały takie sprawozdania z większą częstotliwością. Szczegółowe wymogi w zakresie składania sprawozdań określają regulacyjne standardy techniczne.

Umowna klauzula bail-in

Zgodnie z BRRD, w przypadku gdy zobowiązania podmiotu resolution podlegają prawu państwa trzeciego, podmioty resolution są zobowiązane do zapewnienia umownego uznania umorzenia lub konwersji swojego długu. Wypełnienie tego zobowiązania powinno nastąpić poprzez włączenie w odpowiednie dokumenty postanowienia umownego, zgodnie z którym dany wierzyciel potwierdza, że zobowiązanie podmiotu resolution może podlegać umorzeniu lub konwersji ze względu na procedurę przymusowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Dotychczasowe stosowanie tego wymogu pokazało jednak, że mogą występować przypadki, w których podmioty resolution nie mają możliwości włączenia tego typu postanowień umownych do umów lub instrumentów generujących określone zobowiązania. W związku z powyższym, Pakiet Bankowy przewiduje rozwiązania, zgodnie z którymi podmioty resolution mogą wskazywać umowy lub rodzaje umów, w odniesieniu do których włączenie klauzuli uznania umorzenia lub konwersji długu jest niewykonalne oraz podawać powód takiej oceny. Na tej podstawie organy resolution mogą zwolnić określone instrumenty z obowiązku włączenia umownej klauzuli bail-in. Konsekwencją takiego zwolnienia będzie jednak także brak możliwości zaliczenia tych instrumentów do zobowiązań kwalifikowalnych w ramach MREL.

NOWA METODYKA MREL

Opublikowane przez BFG projektowane zasady wyznaczania MREL na podstawie Pakietu Bankowego uwzględniają kluczowe zmiany opisane powyżej oraz pokazują różnice pomiędzy obecną metodyką MREL⁶ a nowymi zasadami. Nowa Metodyka MREL szczegółowo opisuje kalibrację MREL jako sumy wskaźników ekspozycji na ryzyko oraz ekspozycji całkowitej. Ponadto, BFG potwierdza także brak możliwości jednoczesnego zaliczania kapitału podstawowego Tier 1 na potrzeby MREL oraz na potrzeby spełnienia wymogu połączonego bufora.

Istotną z punktu widzenia potencjalnych potrzeb banków co do emisji instrumentów, które mogą być kwalifikowane do MREL wydaje się być deklaracja wypracowania nowych zasad wyznaczania MREL w taki sposób, aby przy zachowaniu pełnej zgodności z nowymi ramami prawnymi, wymogi w ujęciu kwotowym pozostawały na poziomie możliwie zbliżonym do dotychczasowego.

W zakresie wymogu podporządkowania instrumentów MREL, BFG deklaruje utrzymanie dotychczasowego podejścia. Tym samym, do MREL ustalanego indywidualnie dla poszczególnych banków zaliczane będą, obok funduszy własnych, jedynie instrumenty podporządkowane. Przez instrumenty podporządkowane BFG rozumie także podrzędny dług uprzywilejowany (*senior non-preferred debt*)⁷ potwierdzając tym samym, że emisje tego nowego rodzaju instrumentów będą mogły być wykorzystane na potrzeby spełnienia wskaźnika MREL.

Ważną zmianą w stosunku do poprzednich zasad wyznaczania MREL jest odstąpienie, zgodnie z wymogami Pakietu Bankowego, od wymogu objęcia

⁶ Obecna metodyka MREL omówiona jest w client briefing dotyczącym podrzędnego długu uprzywilejowanego: https://www.cliffordchance.com/briefings/2019/02/polska_wprowadzapotrzadnyduguprzywilejowan.html

⁷ Patrz: https://www.cliffordchance.com/briefings/2019/02/polska_wprowadzapotrzadnyduguprzywilejowan.html

instrumentów przez klienta profesjonalnego. W poprzedniej metodyce MREL, zobowiązania kwalifikowalne do MREL nie mogły wynikać z instrumentów oferowanych klientom detalicznym. Zgodnie z Nową Metodyką MREL, instrumenty zaliczane do MREL będą mogły być nabywane przez klientów detalicznych przy uwzględnieniu zasad wynikających z Pakietu Bankowego (patrz: *Oferowanie instrumentów zaliczanych do MREL inwestorom detalicznym* powyżej). Niemniej jednak, BFG zakłada także, że jednostkowa wartość nominalna instrumentu stanowiącego zobowiązanie zaliczone do MREL będzie wynosiła nie mniej niż 400.000 PLN lub 100.000 EUR (do rozstrzygnięcia na etapie procesu legislacyjnego). Przy tak określonej wartości nominalnej krąg potencjalnych klientów detalicznych, którzy mogliby być nabywcami takich instrumentów, będzie ograniczony.

WPLYW NOWYCH ZASAD NA EMISJĘ OBLIGACJI

Obecnie największym wyzwaniem dla sektora bankowego pozostaje pandemia COVID-19⁸. W tym kontekście BFG już w 2020 roku, tuż po rozpoczęciu pandemii, poinformował, że wydarzenia związane z pandemią COVID-19 spowodowały znaczące utrudnienia lub ograniczenia możliwości emisji zobowiązań kwalifikowalnych, w związku z czym śródkresowe cele MREL wyznaczone podmiotom krajowym identyfikowanym jako podmioty przymusowej restrukturyzacji na koniec 2020 roku nie były traktowane przez BFG jako obligatoryjne. BFG potwierdził także, że w najbliższym cyklu planistycznym BFG zastosuje zarówno wydłużony termin docelowy, tj. 1 stycznia 2024 roku, jak również wskaże jako termin spełnienia pierwszego wiążącego celu śródkresowego 1 stycznia 2022 roku. Istotne z punktu widzenia emisji instrumentów MREL było także zniesienie bufora ryzyka systemowego, co spowodowało znaczące obniżenie wymogów z tytułu MREL⁹. Podobne podejście zaprezentował SRB¹⁰ deklarując elastyczność decyzji dotyczących realizacji śródoterminowych celów dla spełnienia wymogu MREL.¹¹

Biorąc pod uwagę powyższe, spełnienie wymogu minimalnych funduszy własnych i zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji (MREL) pozostaje ważnym średnio i długookresowym wyzwaniem dla polskich banków, pomimo że obecnie presja z tym związana jest mniejsza ze względu na ryzyka dla systemu bankowego związane z COVID-19. W perspektywie długoterminowej należy spodziewać się, że zmiany w kalibracji MREL przyczynią się do rozpoczęcia przez polskie banki emisji długu podrzędnie uprzywilejowanego (zarówno pod prawem polskim jak i prawem obcym). Ponadto, bardzo ważnym elementem, który umożliwi podmiotom resolution spełnianie wymogu MREL, będzie wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów znoszących bariery emisji instrumentów, które mogą być zgodnie z CRR zaliczane do kapitału dodatkowego Tier I (additional tier 1, AT1) oraz Tier II.¹²

⁸ Patrz: Raport o Stabilności Systemu Finansowego Narodowego Banku Polskiego, grudzień 2020 roku, <https://www.nbp.pl/systemfinansowy/rsf122020.pdf>

⁹ Szczegóły na ten temat w komunikacie BFG z dnia 26 marca 2020 r.: <https://www.bfg.pl/komunikat-bfg-ws-mrel/>

¹⁰ Single Resolution Board – organ przymusowej restrukturyzacji banków strefy euro (unii bankowej).

¹¹ Patrz: Raport o Stabilności Systemu Finansowego Narodowego Banku Polskiego, czerwiec 2020 roku: <https://www.nbp.pl/systemfinansowy/rsf062020.pdf>

¹² Projekt ustawy umożliwiającej emisję nowej kategorii instrumentów dłużnych, czyli obligacji kapitałowych, omówiony jest w client briefing: <https://www.cliffordchance.com/briefings/2020/08/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy-o-obligacjach-oraz-niektorych-in.html>

Niniejsza publikacja nie omawia wszystkich istotnych zagadnień i nie obejmuje wszystkich aspektów przedstawionych zagadnień. Niniejsza publikacja nie stanowi porady prawnej ani żadnej innej porady.

www.cliffordchance.com

Norway House, ul. Lwowska 19, 00-660
Warsaw, Poland

© Clifford Chance 2021

Clifford Chance, Janicka, Krużewski,
Namiotkiewicz i wspólnicy spółka
komandytowa

Abu Dhabi • Amsterdam • Barcelona • Beijing •
Brussels • Bucharest • Casablanca • Delhi •
Dubai • Düsseldorf • Frankfurt • Hong Kong •
Istanbul • London • Luxembourg • Madrid •
Milan • Moscow • Munich • Newcastle • New
York • Paris • Perth • Prague • Rome • São
Paulo • Seoul • Shanghai • Singapore •
Sydney • Tokyo • Warsaw • Washington, D.C.

Clifford Chance has a co-operation agreement
with Abuhimed Alsheikh Alhagbani Law Firm
in Riyadh.

Clifford Chance has a best friends relationship
with Redcliffe Partners in Ukraine.

KONTAKT

Grzegorz Namiotkiewicz
Partner

T +48 22 627 11 77
E grzegorz.namiotkiewicz@cliffordchance.com

Aleksandra Rudzińska
Legal Adviser

T +48 22 627 11 77
E aleksandra.rudzinska@cliffordchance.com