

## ОБЗОР ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПО АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С COVID-19

21 апреля 2020 г. Президиум Верховного Суда РФ ("Верховный Суд") выпустил разъяснения по отдельным вопросам из разных областей права ("Обзор"), касающиеся влияния Пандемии COVID-19 ("Пандемия") и ограничительных мер, введенных разными уровнями публичной власти ("Ограничительные меры"), на договорные правоотношения и вопросы процесса<sup>1</sup>.

В Обзоре Верховный Суд представил разъяснения, в частности, по следующим вопросам:

- можно ли признать Пандемию и Ограничительные меры обстоятельством непреодолимой силы / основанием для прекращения обязательств или изменения / расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств в судебном порядке;
- как учитывать объявленные Президентом РФ "нерабочие дни" при расчете сроков исковой давности и что делать, если последний день срока исполнения обязательства попадет на "нерабочий день";
- являются ли Ограничительные меры основанием для отложения судебного разбирательства, приостановления производства по делу, продления срока его рассмотрения;
- каковы правовые последствия того, что последний день процессуального срока приходится на "нерабочий день"; и
- являются ли Ограничительные меры основанием для восстановления процессуальных сроков.

Обзоры практики, издаваемые Верховным Судом, в отличие от Постановлений Пленума, не включены в перечень новых обстоятельств, которые допускают пересмотр дела. Однако такие обзоры (и данный Обзор, в частности) оказывают влияние на формирование практики.

Ниже мы подробно рассматриваем данные вопросы.

### Ключевые разъяснения:

- Будут ли Пандемия и Ограничительные меры являться основанием для освобождения от ответственности за неисполнение обязательства, нужно определять в каждом конкретном случае.
- Указывается (неожиданно) на то, что отсутствие денежных средств у должника из-за Ограничительных мер может являться основанием для освобождения его от ответственности за неисполнение обязательства.
- Несмотря на "нерабочие дни" с 30 марта по 30 апреля 2020 г., сроки исковой давности исчисляются как обычно.
- "Нерабочие дни" в период с 30 марта по 30 апреля 2020 г. включаются в процессуальные сроки (например, срок на обжалование судебного акта).
- Процессуальный срок, пропущенный в связи с Ограничительными мерами, может быть восстановлен судом, но не всегда.

<sup>1</sup> Обзор посвящен, в т.ч., отдельным вопросам банкротства, административного и уголовного права (включая вопросы наказания за распространение недостоверной информации). Эти вопросы в данном брифинге не рассматриваются.

## **ВОПРОСЫ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА**

### **Может ли суд признать Пандемию и Ограничительные меры основанием для освобождения от ответственности за нарушение обязательства?**

В Обзоре (ответ на Вопрос №7 и частично на Вопрос №6) Верховный Суд отметил, что:

- какое-либо обстоятельство (включая Пандемию и Ограничительные меры) может быть признано обстоятельством непреодолимой силы только при одновременном наличии "триады" непреодолимой силы (чрезвычайность, непредотвратимость и непреодолимость);
- временная невозможность исполнения обязательства не прекращает обязательство должника автоматически, а дает кредитору право на отказ от договора, если он утратил интерес в исполнении (об этом уже говорилось в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда №7 от 24 марта 2016 г.);
- Пандемия и Ограничительные меры могут являться основанием для освобождения от ответственности только при наличии причинно-следственной связи между ними и невозможностью исполнения обязательства (с учетом необходимости принятия должником мер для предотвращения наступления (минимизации) негативных последствий).

Вместе с тем, Верховный Суд включил в Обзор достаточно неожиданное разъяснение. Несмотря на то, что п. 3 ст. 401 ГК прямо устанавливает, что отсутствие у должника необходимых денежных средств не является основанием для освобождения его от ответственности за неисполнение обязательств, Верховный Суд указал следующее: *"Если отсутствие необходимых денежных средств вызвано установленными ограничительными мерами, в частности запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., то оно может быть признано основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств на основании статьи 401 ГК"*. При этом критерием для освобождения от ответственности является невозможность любого другого *"разумного и осмотрительного участника гражданского оборота, осуществляющего аналогичную с должником деятельность"*, избежать неблагоприятных финансовых последствий, вызванных Ограничительными мерами.

Не вдаваясь в вопрос о том, насколько данное разъяснение соответствует российскому праву, необходимо отметить, что оно породит множество споров. Ранее многие исходили (небезосновательно), например, из того, что обстоятельства непреодолимой силы могут только в самых исключительных случаях приводить к невозможности исполнения денежного обязательства (а именно, в случае невозможности осуществления денежного перевода как такового). Теперь же этих случаев стало намного больше и должники, вероятно, будут это использовать. С учетом того, что Пандемия и Ограничительные меры негативно повлияли практически на все сферы экономики, еще предстоит увидеть, насколько широко суды будут руководствоваться предложенным Верховным Судом толкованием закона.

### **Может ли суд признать Пандемию и Ограничительные меры основанием для прекращения обязательства в связи с невозможностью его исполнения?**

Как мы указывали в нашем брифинге от 3 апреля 2020 г., ст.ст. 416 и 417 ГК допускают автоматическое прекращение обязательств между кредитором и должником, если невозможность исполнения, возникшая в результате непреодолимой силы, носит не временный, а постоянный (неустранимый) характер. В Обзоре (ответ на Вопрос №7) на это также указывается.

С учетом того, что Пандемия и Ограничительные меры (как мы надеемся) носят временный характер, вероятно, область применения ст.ст. 416 и 417 ГК в связи с Пандемией не будет значительной.

### **Могут ли Пандемия и Ограничительные меры стать основанием для изменения или расторжения договора?**

Как мы писали ранее<sup>2</sup>, Пандемия и Ограничительные меры могут быть рассмотрены в контексте ст. 451 ГК, то есть в качестве оснований для изменения или расторжения договора в судебном порядке. В Обзоре (ответ на Вопрос №8) Верховный Суд также рассматривает ст. 451 ГК, однако не делает каких-либо определенных выводов относительно возможности расторжения или изменения договора вследствие Пандемии и

<sup>2</sup> См. наш брифинг от 3 апреля 2020 г.

Ограничительных мер. При этом Верховный Суд, в соответствии с п. 4. ст. 451 ГК, обращает внимание на то, что изменение судом договора возможно только в исключительных случаях, *"когда расторжение договора противоречит общественным интересам или повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях"*.

Верховный Суд также указал на то, что дополнительные права на отказ или изменение условий договора предусмотрены ст. 19 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ. Данная статья действительно указывает на возможность, при определенных условиях, согласовать в обязательном порядке отсрочку по арендным платежам за недвижимое имущество. Относительно же возможности снижения размера арендной платы положения этой статьи намного менее определенные.

### **Как учитывать "нерабочие дни" при расчете сроков исковой давности и что делать, если последний день срока исполнения обязательства попадет на "нерабочий день"?**

Президент РФ объявил нерабочими днями период с 30 марта по 30 апреля 2020 г.<sup>3</sup> ("**Нерабочие дни**"). В связи с этим возник, в том числе, вопрос о том, переносится ли срок исполнения обязательств до окончания Нерабочих дней? Верховный Суд указал, что Нерабочие дни *"основанием для переноса срока исполнения обязательства исходя из положений ст. 193 ГК не являются"* (ответ на Вопрос №5).

Еще один вопрос – приостанавливается ли течение срока исковой давности и можно ли его восстановить? Верховный Суд указал, что сроки продолжают течь как обычно (ответ на Вопрос №6), а вопрос о восстановлении должен решать суд в рамках конкретного спора.

## **ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

В Обзоре Верховный Суд также разъяснил следующие процессуальные вопросы.

- Ограничительные меры могут являться основанием для отложения судебного разбирательства, приостановления производства по делу, а также продления срока рассмотрения дела (ответ на Вопрос № 1).

Следует отметить, что в отношении порядка рассмотрения судами дел в период с 18 марта 2020 г. по 30 апреля 2020 г. (включительно) принято два совместных постановления Президиума Верховного Суда и Президиума Совета судей РФ: от 18 марта 2020 г. № 808 ("**Постановление № 808**") и от 8 апреля 2020 г. № 821 ("**Постановление № 821**"). Постановление № 821 заменило Постановление № 808.

В соответствии с Постановлением № 821 в период с 8 апреля 2020 г. по 30 апреля 2020 г. (включительно):

- судам рекомендовано *"рассматривать дела и материалы безотлагательного характера, в том числе о защите конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, охрану здоровья и собственности (... об обеспечении иска и другие), дела в порядке приказного и упрощенного производства, дела, всеми участниками которых заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, если их участие при рассмотрении дела не является обязательным"* (п. 3);
- *"[с] учетом обстоятельств дела, мнений участников судопроизводства и условий режима повышенной готовности, введенного в соответствующем субъекте Российской Федерации, суд вправе самостоятельно принять решение о рассмотрении дела, не указанного в пункте 3 настоящего постановления"* (п. 4).

Такие же разъяснения содержатся и в Обзоре.

Таким образом, список категорий дел, которые могут на данный момент рассматриваться судами, не является исчерпывающим и вопрос о возможности рассмотрения дела подлежит разрешению судом в каждом конкретном случае (в том числе с учетом мнения участников процесса).

<sup>3</sup> Указы Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206 "Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней" и от 2 апреля 2020 г. № 239 "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)".

- Нерабочие дни (как этот термин определен выше) включаются в процессуальные сроки и не являются основанием для переноса дня окончания процессуальных сроков на следующий за ними рабочий день (ответ на Вопрос №2).

Таким образом, если, например, срок на обжалование судебного акта истекает 22 апреля 2020 г., а жалоба будет подана в суд только 6 мая 2020 г., то она будет считаться поданной с пропуском срока на обжалование (однако остается возможность ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока на обжалование – см. ниже).

С одной стороны, имеются основания полагать, что вышеприведенные разъяснения Верховного Суда позволят избежать возможных злоупотреблений процессуальными правами со стороны участников процесса при исчислении процессуальных сроков. Вместе с тем, Обзор был утвержден достаточно поздно (по прошествии около трех недель с 30 марта 2020 г.), и многие лица могли уже пропустить те или иные процессуальные сроки, например, добросовестно полагая, что последний день срока, выпавший на Нерабочие дни, подлежит переносу на следующий за ними рабочий день. Разъяснения, приведенные в Обзоре, могут в значительной степени ограничить возможность таких лиц по реализации своих процессуальных прав.

- Если последний день срока, на который отложено судебное разбирательство, приходится на нерабочий день (в том числе Нерабочие дни), то днем окончания такого срока считается первый следующий за ним рабочий день. В первый рабочий день суду следует продлить срок отложения судебного разбирательства, назначить дату и время нового судебного заседания и известить об этом участников процесса (ответ на Вопрос №3).

В целом можно утверждать, что данные разъяснения Верховного Суда являются дополнительной гарантией того, что дело, заседание по которому отложено на Нерабочие дни, не будет рассмотрено без их участия / участия их представителей. Вместе с тем, вероятно, данное разъяснение об автоматическом переносе сроков отложения не будет применяться судами к тем делам, которые продолжают рассматриваться (то есть, например, к делам безотлагательного характера и делам, всеми участниками которых заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие (если их участие при рассмотрении дела не является обязательным)).

- Сроки совершения процессуальных действий, пропущенные лицами, участвующими в деле, в связи с Ограничительными мерами, подлежат восстановлению (ответ на Вопрос №4).

Обращаем внимание на то, что для восстановления процессуального срока лицу, участвующему в деле, необходимо будет доказать наличие причинно-следственной связи между пропуском процессуального срока и Ограничительными мерами. При этом представляется, что доказать наличие такой связи лицам, участвующим в деле, (в особенности юридическим лицам) может быть весьма затруднительно. В частности, подача документов в суды в период Нерабочих дней по-прежнему возможна как с использованием средств почтовой связи, так и электронных сервисов судов. Кроме того, нельзя исключать, что вышеприведенные разъяснения Верховного Суда будут применяться судами с учетом предыдущих разъяснений высших судов по вопросам восстановления процессуальных сроков, согласно которым внутренние организационные проблемы юридического лица не являются уважительной причиной пропуска такого срока<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> См. п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 г. № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

## КОНТАКТЫ



**Тимур Айткулов**  
Партнер\*

**T** +7 495 725 6415  
**E** timur.aitkulov  
@cliffordchance.com

\*Адвокатский кабинет Т.Д.  
Айткулова в сотрудничестве с  
Клиффорд Чанс



**Дмитрий Малюкевич**  
Старший юрист

**T** +7 495 660 8072  
**E** dmitry.malukevich  
@cliffordchance.com



**Виктор Пархоменко**  
Юрист

**T** +7 495 660 8061  
**E** victor.parkhomenko  
@cliffordchance.com



**Галина Валентинова**  
Юрист

**T** +7 495 258 5025  
**E** galina.valentirova  
@cliffordchance.com

В данном обзоре рассматриваются не все аспекты и разделы, касающиеся данной темы. Назначением данного обзора для не является предоставление консультирования юридического или иного характера.

[www.cliffordchance.com](http://www.cliffordchance.com)

Клиффорд Чанс, Ул. Гашека 6, 125047  
Москва, Россия

© Клиффорд Чанс 2020

Клиффорд Чанс СНГ Лимитед

Абу-Даби • Амстердам • Барселона • Пекин  
• Брюссель • Бухарест • Касабланка • Дубай  
• Дюссельдорф • Франкфурт • Гонконг •  
Стамбул • Лондон • Люксембург • Мадрид •  
Милан • Москва • Мюнхен • Ньюкасл • Нью-  
Йорк • Париж • Перт • Прага • Рим • Сан-  
Паулу • Сеул • Шанхай • Сингапур • Сидней  
• Токио • Варшава • Вашингтон, Д.К.

"Клиффорд Чанс" сотрудничает с Abuhimed  
Alsheikh Alhagbani в Эр-Рияде

Клиффорд Чанс сотрудничает с Redcliffe  
Partners (Украина).