

## НОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В АПК И ГПК

1 октября 2019 г. вступили в силу изменения в Арбитражный процессуальный кодекс РФ ("АПК") и Гражданский процессуальный кодекс РФ ("ГПК"). Один пакет изменений связан с началом работы отдельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции (но изменения касаются не только этого)<sup>1</sup>. Другим пакетом реформируется порядок рассмотрения групповых (классовых) исков<sup>2</sup>. Настоящий обзор описывает основные изменения в порядке рассмотрения споров арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

### АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

#### Исключение термина "подведомственность": что это означает

Ранее в ГПК и АПК использовался термин "подведомственность". Правила о подведомственности регулировали, в суде какой системы – в арбитражном суде или суде общей юрисдикции – должен рассматриваться конкретный спор. Теперь вместо термина "подведомственность" используется термин "компетенция". При этом сами правила о разграничении компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции не поменялись – в этой связи изменения можно назвать косметическими.

Однако появилось важное новое правило: если раньше арбитражный суд приходил к выводу о том, что дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, суд прекращал производство по делу<sup>3</sup> (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ). Теперь в такой ситуации арбитражный суд должен поступать следующим образом: 1) если арбитражный суд приходит к выводу о подсудности спора суду общей юрисдикции на стадии принятия искового заявления, он должен возратить исковое заявление без возбуждения производства по нему (п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК); 2) если арбитражный суд приходит к такому выводу уже после принятия искового заявления к производству, то он должен передать дело в суд общей юрисдикции. Такая передача дела реализована в законе достаточно оригинальным

#### Основные изменения в арбитражном процессе:

- исключение понятия "подведомственность" и урегулирование процесса передачи дел из арбитражных судов в суды общей юрисдикции и наоборот
- отвод судьи теперь рассматривается самим судьей
- судебному представителю теперь нужно быть адвокатом, дипломированным юристом или иметь ученую степень по праву
- незначительно увеличивается размер судебного штрафа
- требование указывать идентификаторы физических лиц-ответчиков в исковом заявлении
- стандартный срок рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции увеличен с 3 до 6 мес.
- арбитражные суды получили право ограничивать время устных выступлений

<sup>1</sup> Изменения внесены Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ("Закон № 451-ФЗ").

<sup>2</sup> Изменения внесены Федеральным законом от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ("Закон № 191-ФЗ").

<sup>3</sup> Прекращение производства по делу означает завершение процесса и влечет невозможность предъявления тождественного иска в арбитражный суд.

образом. Большинство гражданских дел в судах общей юрисдикции рассматривается на уровне районных (и приравненных к ним) судов. Но арбитражный суд должен передать дело не в соответствующий районный суд напрямую, а через суд, вышестоящий для соответствующего районного суда (т.е. областной или приравненный к нему суд) (ч. 4 ст. 39 АПК).

Правило о передаче дела из суда общей юрисдикции в арбитражный суд было внесено и в ГПК (ч. 2.1 ст. 33 ГПК), но суд общей юрисдикции должен передать дело напрямую в тот арбитражный суд, к подсудности которого дело отнесено законом.

### **Отвод судьи**

Ранее в арбитражном процессе вопрос об отводе судьи рассматривался другим судьей – председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда или председателем судебного состава. Теперь, как и в судах общей юрисдикции, отвод рассматривается самим судьей, рассматривающим дело.

### **Представительство в судах**

Российский гражданский процесс отличается от многих иностранных судебных процессов тем, что судебный представитель не обязательно должен являться членом профессиональной коллегии (например, адвокатуры). Теперь судебным представителем по большинству споров могут быть только адвокаты и лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности (ч. 3 ст. 59 АПК). Однако сохраняется возможность представлять себя в суде лично гражданам, не являющимся дипломированными юристами. Компании могут представлять их директора, которые также не обязаны иметь диплом юриста.

В делах, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами (т.е. в большинстве (по общему количеству количеству) гражданских споров) сохраняется возможность представительства лицами, не являющихся профессиональными юристами (ч. 2 ст. 49 ГПК).

### **Увеличение размера судебных штрафов**

Ранее размер судебных штрафов (например, за нарушение порядка в судебном заседании, неявку в суд, когда явка обязательна) не мог превышать 2,5 тыс. руб. для граждан, 5 тыс. руб. для должностных лиц и 100 тыс. руб. для организаций. Теперь максимальный размер судебного штрафа составляет, соответственно, 5 тыс., 30 тыс. и 100 тыс. руб. Однако суды крайне редко пользуются своим правом наложить судебный штраф, поэтому это изменение, вероятно, является незначительным.

### **Новые требования к содержанию искового заявления**

Ранее, если ответчиком являлось физическое лицо, в исковом заявлении было достаточно указать его имя и место нахождения. Теперь требуется также указать дату и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер паспорта, серия и номер водительского удостоверения) (п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК, п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК). Однако такие идентификаторы не являются публично доступными, поэтому у истцов могут возникнуть сложности с предъявлением исков к ответчикам, если вышеуказанные идентификаторы истцам не известны. В этой связи, следует заранее позаботиться о том, чтобы иметь идентификатор физического лица, которое потенциально может стать ответчиком.

25 сентября 2019 г. Государственная Дума РФ приняла в 3 чтении закон, которым предлагается отложить вступление в силу вышеуказанного положения ГПК (но не АПК!) на 180 дней<sup>4</sup>. На дату подготовки настоящего брифинга такой закон не одобрен Советом Федерации РФ и не подписан Президентом РФ и, следовательно, не вступил в силу.

#### **Основные изменения в арбитражном процессе:**

- увеличен срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания
- повышена планка цены иска для рассмотрения иска в упрощенном порядке
- апелляционные жалобы на определения судов первой инстанции будут рассматриваться единолично

<sup>4</sup> <https://sozd.duma.gov.ru/bill/759178-7>

## Новое основание для возвращения искового заявления

Суд возвращает исковое заявление, если оно *"не подписано или... подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд"* (п. 6 ч. 1 ст. 129 АПК, аналогичное правило имелось в ГПК с момента его принятия). Такое же основание предусмотрено для возвращения апелляционной жалобы (п. 1.1 ч.1 ст. 264 АПК) и кассационной жалобы (п. 1.1 ч. 1 ст. 281 АПК).

В этой связи при подготовке процессуальной доверенности необходимо тщательно проверять и прописывать наличие полномочий представителя на подписание и подачу в суд искового заявления и жалоб, чтобы избежать риска возвращения.

## Увеличение срока рассмотрения дел в арбитражных судах

Стандартный срок рассмотрения дел в арбитражных судах первой инстанции увеличен с 3 до 6 мес. (ч. 1 ст. 152 АПК).

## Продолжительность выступлений

Арбитражные суды получили (долгожданную) возможность *"определять продолжительность выступлений"* (п. 8 ч. 2 ст. 153 АПК). Вероятно, суды будут активно пользоваться такой возможностью и ограничивать максимальное время устных выступлений.

## Увеличение срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания

Ранее срок подачи замечаний составлял 3 дня со дня подписания протокола. Однако в некоторых судах получить протокол в указанный срок практически невозможно. Так, например, в Арбитражном суде г. Москвы *"выдается судебное дело для ознакомления на 4 (четвертый) рабочий день после поступления ходатайства [об ознакомлении] в суд"*<sup>5</sup>.

Теперь срок увеличен до 5 дней со дня подписания протокола (ч. 7 ст. 155 АПК).

## Повышение планки для рассмотрения дела в упрощенном порядке

Ранее дело подлежало рассмотрению в упрощенном порядке (т.е. без вызова сторон, по документам, представленным сторонами и в сокращенные сроки), если цена иска о взыскании денежных средств не превышала 500 тыс. руб. (если ответчик – организация) или 250 тыс. руб. (если ответчик – индивидуальный предприниматель). Сейчас планка повышена до 800 и 400 тыс. руб. соответственно.

## Апелляционные жалобы (не) будут рассматриваться судьями единолично?

В ч. 1 ст. 266 АПК РФ содержалось прямое указание на то, что *"арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей"*. Указание на коллегиальность из этой статьи Законом № 451-ФЗ было исключено (однако в ч. 4 ст. 17 АПК осталось указание на то, что *"дела в арбитражном суде апелляционной и кассационной инстанций... рассматриваются коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей, если иное не установлено [АПК]"*.

Изменения в ч. 1 ст. 266 АПК РФ давали основания полагать, что в арбитражных судах практически все апелляционные жалобы будут подлежать единоличному рассмотрению<sup>6</sup>.

Тем не менее, после 1 октября 2019 г. арбитражные апелляционные суды продолжают рассматривать апелляционные жалобы коллегиально. Рассмотрение апелляционных жалоб единолично коснется только жалоб на определения (а не решения) арбитражных судов первой инстанции (ч. 2 ст. 272 АПК) (кроме того, как и раньше, апелляционные жалобы на решения, принятые в упрощенном порядке, также рассматриваются единолично).

<sup>5</sup> [http://www.msk.arbitr.ru/process/poryadok\\_oznakomlenia](http://www.msk.arbitr.ru/process/poryadok_oznakomlenia)

<sup>6</sup> И. Приходько. Процессуальная революция. Какие задачи удалось, а какие не получилось решить? // Журнал РШЧП. Выпуск № 3. Май-июнь 2019 г.

## **НОВЫЙ ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ. "СПЛОШНАЯ" КАССАЦИЯ**

Решение суда можно обжаловать в апелляционном и кассационном порядке. В арбитражных судах кассация уже давно является "сплошной", т.е. если соблюдены все требования к форме и содержанию кассационной жалобы, то она должна быть рассмотрена судом кассационной инстанции по существу (ср. со "второй" кассацией в Верховном Суде РФ, которая не является "сплошной": судья Верховного Суда РФ единолично изучает кассационную жалобу и решает, нужно ли ее передавать в коллегиям Верховного Суда РФ для рассмотрения по существу).

Наоборот, в судах общей юрисдикции кассация до 1 октября 2019 г. не была "сплошной": судья (по большинству категорий дел – судья областного или приравненного к нему суда) единолично рассматривал жалобу и передавал ее в президиум областного суда для рассмотрения по существу, только если усматривал "существенные" нарушения или нарушение "публичных интересов". Соответственно, доля кассационных жалоб, рассмотренных по существу, была незначительной; кассационные жалобы рассматривались в том же суде, что и апелляционные жалобы.

С 1 октября 2019 г. введена "сплошная" кассация в судах общей юрисдикции. Для большинства гражданских споров путь для обжалования выглядит следующим образом:

- Первая инстанция, где спор рассматривается по существу: районный суд (или приравненный к нему суд, например, Лефортовский районный суд г. Москвы).
- Апелляционная инстанция: областной суд (или приравненный к нему суд). Всего в России 85 таких судов (например, судебные акты Лефортовского районного суда г. Москвы обжалуются в Московский городской суд).
- Кассационная инстанция: новые кассационные суды общей юрисдикции. Всего в России 9 таких судов (например, судебные акты Московского городского суда обжалуются во Второй кассационный суд общей юрисдикции, находящийся в Москве).
- "Вторая" ("несплошная") кассационная инстанция: Верховный Суд РФ.
- Надзорная инстанция: Президиум Верховного Суда РФ.

Также образовано 5 новых апелляционных судов. Они рассматривают апелляции на судебные акты, которые принимаются областными (и приравненными к ним) судами в качестве судов первой инстанции. Категории таких дел перечислены в ст. 26 ГПК РФ. К ним относятся гражданские дела, связанные с государственной тайной и дела о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных третейских судов<sup>7</sup>.

### **Основные изменения:**

- введена "сплошная" кассация
- образовано 9 новых кассационных судов
- по тем делам, которые рассматриваются в областных (и приравненных к ним) судах по первой инстанции, апелляции будут рассматриваться в новых апелляционных судах (образовано 5 новых апелляционных судов)

<sup>7</sup> У Московского городского суда также есть специальная компетенция по рассмотрению споров, связанных с защитой интеллектуальных прав.

## ДЕЛА О ЗАЩИТЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРУППЫ ЛИЦ (ГРУППОВЫЕ, ИЛИ КОЛЛЕКТИВНЫЕ, ИСКИ)

Впервые глава о групповых исках была введена в АПК в 2009 г. Однако количество дел, рассматриваемых в соответствии с правилами этой главы, было крайне незначительным.

Закон № 191-ФЗ существенно скорректировал положения главы о групповых исках. В частности, была исключена ст. 225.11 АПК, которая содержала указание на категории споров, которые могут быть рассмотрены по правилам о групповых исках<sup>8</sup> - вероятно, законодатель нацелен на более широкое распространение групповых исков на практике.

Кроме того, более четко прописаны условия, при наличии которых (в совокупности) возможна подача группового иска:

- имеется общий по отношению к каждому члену группы лиц ответчик;
- предметом спора являются общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц;
- в основании прав членов группы лиц и обязанностей ответчика лежат схожие фактические обстоятельства;
- использование всеми членами группы лиц одинакового способа защиты своих прав.

В России институт групповых исков сконструирован по смешанной модели: лицо считается заявившим требование только в том случае, если оно выразило свое волеизъявление на присоединение (элемент "opt-in"); тем не менее, если лицо, отказавшееся от присоединения / не воспользовавшееся правом на присоединение, впоследствии предъявляет самостоятельный иск к тому же ответчику и по тому же предмету, то суд должен прекратить производство по делу, за исключением случаев, если суд признает причины обращения с самостоятельным иском уважительными (ч. 7 ст. 225.16 АПК) (элемент "opt-out").

В ст. 225.16 АПК теперь содержится дополнительное правило о конкуренции группового иска и самостоятельного иска члена группы: если лицо обратилось с самостоятельным иском, то производство по делу такого лица приостанавливается до вступления в законную силу решения суда по групповому иску, даже если групповой иск был предъявлен позднее.

Вероятно, новые правила будут способствовать увеличению количества дел, рассмотренных по правилам о предъявлении иска группой лиц. Скорее всего, следует ожидать роста количества дел в тех случаях, когда право на предъявление иска ставится в зависимость от какого-либо порога, который можно преодолеть, только действуя коллективно. Например, следующие требования могут быть заявлены акционерами, владеющими в совокупности не менее чем 1% обыкновенных акций общества:

- о возмещении убытков, причиненных обществу виновными действиями директора (п. 5 ст. 71 Закона об акционерных обществах);
- об оспаривании крупной сделки (п. 6 ст. 79 Закона об акционерных обществах);
- об оспаривании сделки с заинтересованностью (п. 1 ст. 84 Закона об акционерных обществах).

### Основные изменения:

- в АПК внесены существенные изменения в главу о групповых исках, появившуюся в 2009 г.
- скорректированы условия, при которых возможна подача группового иска
- вероятно, следует ожидать более широкого предъявления групповых исков (например, в корпоративной сфере, при взыскании убытков вследствие нарушения антимонопольного законодательства или вследствие раскрытия недостоверной информации при эмиссии ценных бумаг)
- в ГПК также внесена новая глава о групповых исках
- вероятно, следует ожидать предъявления групповых исков при массовом нарушении прав потребителей

<sup>8</sup> В перечень были прямо включены, в т.ч., корпоративные споры; споры, связанные с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Кроме того, чем больше доля акционеров, присоединившихся к иску об оспаривании решения общего собрания акционеров, тем больше шансов доказать, что голосование таких акционеров могло повлиять на результаты голосования (п. 7 ст. 49 Закона об акционерных обществах), и, следовательно, тем выше могут быть шансы на успех.

Помимо вышеизложенного, ст. 37 Закона о защите конкуренции допускает предъявление гражданско-правовых исков (например, исков о возмещении убытков) лицами, интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства. Вероятно, групповые иски будут предъявляться в случаях, когда нарушение антимонопольного законодательства приводит к нарушению интересов группы лиц.

Групповые иски могут найти применение и в связи с осуществлением деятельности на рынке ценных бумаг (например, когда потерпевшими являются приобретатели ценных бумаг в процессе эмиссии):

- В соответствии с п. 12 ст. 26 Закона о рынке ценных бумаг, владельцы эмиссионных ценных бумаг, иные лица, которым были причинены убытки в связи с нарушениями, совершенными в ходе эмиссии, а также в связи с признанием несостоявшимся или недействительным выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг<sup>9</sup>, вправе потребовать возмещения убытков от эмитента или третьих лиц.
- В соответствии с п. 3 ст. 22.1 Закона о рынке ценных бумаг, лица, подписавшие или утвердившие проспект ценных бумаг, а также аудиторская организация, составившая аудиторское заключение в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности эмитента, которая раскрывается в составе проспекта ценных бумаг, несут солидарно субсидиарную ответственность за убытки, причиненные эмитентом инвестору или владельцу ценных бумаг вследствие содержащейся в указанном проспекте и подтвержденной ими недостоверной, неполной или вводящей в заблуждение информации.

Законом № 191-ФЗ также была введена новая глава в ГПК о групповых исках. Основные положения этой главы в целом соответствуют новому регулированию в АПК. Вероятно, групповые иски могут найти широкое применение при массовом нарушении прав потребителей (особенно с учетом того, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с ответчика (например, изготовителя, продавца, или импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя – п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

---

<sup>9</sup> Например, если в документах, на основании которых осуществляется/осуществлена эмиссия, содержится недостоверная или вводящая в заблуждение информация.

## CONTACTS



**Тимур Аиткулов**  
Партнер\*

**T** +7 495 725 6415  
**E** timur.aitkulov  
@cliffordchance.com



**Дмитрий Малюкевич**  
Старший юрист

**T** +7 495 660 8072  
**E** dmitry.malukevich  
@cliffordchance.com

\*Адвокатский кабинет Т.Д.  
Аиткулова в сотрудничестве с  
Клиффорд Чанс

В данном обзоре для клиентов рассматриваются не все аспекты и разделы, касающиеся данной темы. Назначением данного обзора для клиентов не является предоставление консультирования юридического или иного характера.

[www.cliffordchance.com](http://www.cliffordchance.com)

Клиффорд Чанс, Ул. Гашека 6, 125047  
Москва, Россия

© Клиффорд Чанс 2019

Клиффорд Чанс СНГ Лимитед

Абу-Даби • Амстердам • Барселона • Пекин  
• Брюссель • Бухарест • Касабланка • Дубай  
• Дюссельдорф • Франкфурт • Гонконг •  
Стамбул • Лондон • Люксембург • Мадрид •  
Милан • Москва • Мюнхен • Ньюкасл • Нью-  
Йорк • Париж • Перт • Прага • Рим • Сан-  
Паулу • Сеул • Шанхай • Сингапур • Сидней  
• Токио • Варшава • Вашингтон, Д.К.

"Клиффорд Чанс" сотрудничает с Abuhimed  
Alsheikh Alhagbani в Эр-Рияде

Клиффорд Чанс сотрудничает с Redcliffe  
Partners (Украина).