

WYROK WSA W SPRAWIE PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI DOTYCZĄCEGO FARM WIATROWYCH ZA 2017 R.

20 marca 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie wydał orzeczenie w sprawie opodatkowania części technicznych farm wiatrowych podatkiem od nieruchomości w sprawie prowadzonej przez Clifford Chance w Warszawie. To pierwsze w Polsce rozstrzygnięcie wydane po uchyleniu przez Naczelnego Sądu Administracyjnego wyroku w sprawie podatku od nieruchomości dotyczącego farm wiatrowych za 2017 rok. (wyrokiem z dnia 30 listopada 2018 r., sygn.. akt II FSK 1567/18 - NSA w niniejszej sprawie, uchylił wyrok w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Olsztynie).

Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt ISA/OI 144/19

W wyniku ponownego rozpoznania WSA (dalej "**Sąd**") uchylił decyzję w przedmiocie zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2017 r. i nakazał organowi ponowne rozpoznanie sprawy z uwzględnieniem wytycznych zawartych w uzasadnieniu.

W swoim wyroku Sąd odniósł się do podniesionego zarzutu dotyczącego udzielenia przez państwo pomocy publicznej bezprawnej (czyli przyznanej bez uprzedniej notyfikacji tej pomocy Komisji Europejskiej). Sąd wskazał, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej uznanie danego środka krajowego za "pomoc państwa" w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej wymaga spełnienia wszystkich następujących przesłanek:

- musi mieć miejsce interwencja państwa lub przy użyciu zasobów państwowych;
- interwencja ta musi być w stanie wpłynąć na wymianę handlową między państwami członkowskimi;
- musi przyznawać beneficjentowi selektywną korzyść;
- musi zakłócać konkurencję lub grozić jej zakłóceniem.

Ponadto, za "pomoc państwa" uznaje się interwencje, które niezależnie od ich formy mogą uprzywilejowywać przedsiębiorstwa w sposób bezpośredni lub pośredni lub które można uznać za korzyść gospodarczą, jakiej przedsiębiorstwo będące beneficjentem nie uzyskałoby w normalnych warunkach rynkowych.

Sąd w swoim rozstrzygnięciu nakazał organowi ponowne przeprowadzenie postępowania dowodowego i ustalenia stanu w faktycznego, w oparciu o przytoczone wyżej wywody i oceny prawne w zakresie interpretacji i stosowania wskazanych przepisów prawa. Zatem organ będzie musiał zbadać czy zostały spełnione cztery przesłanki stanowiące o "pomocy państwa" oraz czy został zastosowany środek krajowy, który mogłyby być uznany za "pomoc państwa".

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/53D8BBAF08>

KONTAKT

Tomasz Szymura
Counsel

T +48 22 627 11 77
E tomasz.szymura
@cliffordchance.com

Pawel Puacz
Counsel

T +48 22 627 11 77
E pawel.puacz
@cliffordchance.com

Niniejsza publikacja nie omawia wszystkich aspektów przedstawianych zagadnień i nie stanowi porady prawnej ani porady innego rodzaju

www.cliffordchance.com

Norway House, ul. Lwowska 19, 00-660
Warsaw, Poland

© Clifford Chance 2019

Clifford Chance, Janicka, Krużewski,
Namiotkiewicz i wspólnicy spółka
komandytowa

Abu Dhabi • Amsterdam • Barcelona • Beijing •
Brussels • Bucharest • Casablanca • Dubai •
Düsseldorf • Frankfurt • Hong Kong • Istanbul •
London • Luxembourg • Madrid • Milan •
Moscow • Munich • Newcastle • New York •
Paris • Perth • Prague • Rome • São Paulo •
Seoul • Shanghai • Singapore • Sydney •
Tokyo • Warsaw • Washington, D.C.

Clifford Chance has a co-operation agreement
with Abuhimed Alsheikh Alhagbani Law Firm
in Riyadh.

Clifford Chance has a best friends relationship
with Redcliffe Partners in Ukraine.