

## ГОНКОНГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР ПОЛУЧИТ СТАТУС ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩЕГО АРБИТРАЖНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ В РОССИИ

Не позднее 25 апреля 2019 г. Гонконгский международный арбитражный центр ("**Гонконгский центр**") должен быть включен в перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых в России постоянно действующими арбитражными учреждениями ("**ПДАУ**"). Гонконгский центр будет первым иностранным учреждением, получившим статус ПДАУ. Это должно привести, в частности, к тому, что с точки зрения российского права в Гонконгский центр можно будет передавать некоторые виды корпоративных споров, связанных с принадлежностью акций и долей в российских компаниях.

### ПОЛУЧЕНИЕ СТАТУСА ПДАУ

В результате "третьей реформы" 2015 г. в законодательство было введено понятие "*постоянно действующего арбитражного учреждения*" (ПДАУ) – учреждения, выполняющего функции по администрированию арбитража. Получение статуса ПДАУ иностранными арбитражными учреждениями необходимо, в частности, для того, чтобы они могли, с точки зрения российского права, администрировать определенные виды споров<sup>1</sup>. С 29 марта 2019 г. статус ПДАУ присваивается Министерством юстиции РФ ("**Минюст**") (ранее статус присваивался Правительством РФ) по рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте ("**Совет**").

4 апреля 2019 г. Совет выдал рекомендацию о предоставлении Гонконгскому центру права на осуществление функций ПДАУ<sup>2</sup>. Минюст должен предоставить Гонконгскому центру статус ПДАУ в течение 15 рабочих дней с даты заседания Совета, т.е. не позднее 25 апреля 2019 г.

#### Ключевые положения

- Гонконгский центр станет первым иностранным арбитражным институтом, получившим статус ПДАУ
- Он сможет рассматривать споры, связанные с принадлежностью акций и долей в российских компаниях
- Гонконгский центр, вероятно, не будет иметь возможности рассматривать внутренние российские споры
- Имеются ограничения по администрированию Гонконгским центром споров из Закона о закупках
- При заключении соглашений о рассмотрении споров в Гонконгском центре с местом арбитража в России стороны могут своим прямым соглашением ограничить компетенцию российских судов в отношении арбитража

#### Другие публикации Клиффорд Чанс по вопросам российского арбитража

- Брифинг от августа 2016 г. ([рус.](#), [англ.](#))
- Брифинг от января 2019 г. ([рус.](#), [англ.](#))
- Брифинг от февраля 2019 г. ([рус.](#), [англ.](#))

<sup>1</sup> Подробнее см. наши брифинги от [августа 2016 г.](#) и [января 2019 г.](#)

<sup>2</sup> <https://minjust.ru/ru/novosti/o-zasedanii-soveta-po-sovershenstvovaniyu-treteyskogo-razbiratelstva>. Рекомендацию о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ также получила Спортивная Арбитражная Палата.

Таким образом, Гонконгский центр станет первым иностранным арбитражным учреждением, получившим статус ПДАУ. На сегодняшний момент такой статус имеют только четыре российских учреждения<sup>3</sup>.

## АДМИНИСТРИРОВАНИЕ ВНУТРЕННИХ РОССИЙСКИХ СПОРОВ

Внутренним спором является спор, не относящийся к международному коммерческому спору. При этом под международными коммерческими спорами понимаются *"споры сторон, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, а также споры, возникшие в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей"*<sup>4</sup>. Таким образом, например, спор между двумя российскими лицами без какого-либо иностранного элемента, указанного выше, скорее всего, будет считаться внутренним спором.

В настоящий момент существует противоречивая российская судебная практика по вопросу о том, может ли внутренний спор передаваться на разрешение в иностранное арбитражное учреждение<sup>5</sup>. Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 531-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и Федеральный закон "О рекламе" ("**Закон о внесении изменений**")<sup>6</sup>, который вступил в силу 29 марта 2019 г., не добавил ясности в этот вопрос и установил следующее: если иностранное арбитражное учреждение намерено осуществлять деятельность по администрированию арбитража внутренних споров, то оно должно представить в Минюст документы, подтверждающие наличие на территории России своего обособленного подразделения.

По имеющейся информации, Гонконгский центр такие документы в Минюст не представил. Из этого можно прийти к выводу о том, что Гонконгский центр (по крайней мере, на сегодняшний день) не намерен осуществлять администрирование арбитража внутренних споров.

## ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕДАЧИ В ГОНКОНГСКИЙ ЦЕНТР НЕКОТОРЫХ КАТЕГОРИЙ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

Вследствие третейской реформы 2015 г. было выделено три категории корпоративных споров (т.е. споров, связанных с созданием российского юридического лица, управлением им и участием в нем) с точки зрения их арбитрабельности:

- Категория 1: корпоративные споры, которые не могут передаваться в арбитраж.
- Категория 2: корпоративные споры, которые должны администрироваться ПДАУ и рассматриваться в соответствии со специальными правилами с местом арбитража на территории России.

К такой категории, в частности, относятся споры из корпоративных договоров и акционерных соглашений. Законом о внесении изменений, который вступил в силу 29 марта 2019 г., исключено требование о том, что споры из корпоративных договоров должны рассматриваться по специальному корпоративному регламенту. Однако такое требование сохранилось в ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поэтому на сегодняшний момент действуют две противоречащие друг другу нормы<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ, Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража", Арбитражный центр при Общероссийской общественной организации "Российский союз промышленников и предпринимателей" и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

<sup>4</sup> Статья 1 Закона РФ от 7 июля 1993 г. №5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" (далее "**Закон о МКА**").

<sup>5</sup> См. Определение ВАС РФ от 10 февраля 2014 г. № ВАС-17046/13, Определение ВАС РФ от 22 марта 2010 г. № ВАС-3174/10, судебные акты по делу № А40-219464/2016.

<sup>6</sup> Подробнее см. брифинг от [января 2019 г.](#)

- Категория 3: корпоративные споры, единственным требованием к которым является необходимость их администрирования ПДАУ.

К такой категории относятся в т.ч. споры, связанные с принадлежностью акций или долей в уставном капитале российских компаний, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, в т.ч. споры из договоров купли-продажи акций или долей и обращением взыскания на них<sup>7</sup>.

После получения Гонконгским центром статуса ПДАУ он, с точки зрения российского законодательства, получит возможность рассматривать корпоративные споры категории 3.

В то же время, по имеющейся информации, Гонконгский центр не направлял специальные правила разрешения корпоративных споров в Минюст. Таким образом, вопрос о том, может ли с точки зрения российского права Гонконгский центр рассматривать корпоративные споры категории 2, остается открытым.

На сегодняшний день количество споров, которые рассматриваются в Гонконгском центре с участием российских лиц, крайне невелико. На наш взгляд, следует ожидать, что получение Гонконгским центром статуса ПДАУ будет способствовать росту популярности этого арбитражного института в России.

## **ВОЗМОЖНОСТИ СТОРОН ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ АРБИТРАЖНЫХ ОГОВОРОВ В ПОЛЬЗУ ГОНКОНГСКОГО ЦЕНТРА С МЕСТОМ АРБИТРАЖА НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ**

Если стороны передают международный коммерческий спор в Гонконгский центр и местом арбитража является Россия, то российские суды будут обладать остаточной компетенцией по вопросам третейского разбирательства, в т.ч. по назначению арбитров<sup>8</sup>, рассмотрению отводов арбитра<sup>9</sup>, прекращению полномочий арбитра<sup>10</sup>, пересмотру постановления третейского суда о своей компетенции (как по вопросу предварительного характера)<sup>11</sup>.

Законом о МКА можно исключить подобные остаточные полномочия судов, но только если арбитражное учреждение, администрирующее спор, имеет статус ПДАУ.

Таким образом, если международный коммерческий спор подлежит передаче в Гонконгский центр и местом арбитража является Россия, то стороны могут исключить компетенцию российских судов по вопросам, обозначенным выше. Кроме того, стороны могут прямо договориться о том, что решение, вынесенное Гонконгским центром, является окончательным и не подлежит отмене<sup>12</sup>. Такое положение будет означать, что ответчик не сможет подать заявление об отмене решения Гонконгского центра (производство по такому заявлению подлежит прекращению), однако сможет возражать против выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения Гонконгского центра<sup>13</sup>.

<sup>7</sup> При этом сохраняется неопределенность по вопросу о том, является ли корпоративным любой спор из договора купли-продажи акций или долей, или только такой спор, который касается имущественных прав на эти акции или доли. Например, Определением Верховного Суда РФ от 6 февраля 2018 г. № 5-КГ17-218, спор об уменьшении покупной цены акций российской компании не был признан корпоративным. Также см. судебные акты, где сформулирована похожая позиция: Определение Верховного Суда РФ от 22 мая 2018 г. № 5-КГ18-94, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 апреля 2018 г. № Ф04-1394/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 января 2019 г. № Ф05-23844/2018.

<sup>8</sup> Статья 11 Закона о МКА.

<sup>9</sup> Статья 13 Закона о МКА.

<sup>10</sup> Статья 14 Закона о МКА.

<sup>11</sup> Статья 16 Закона о МКА.

<sup>12</sup> Статья 34 Закона о МКА.

<sup>13</sup> Подробнее см. наш брифинг от [февраля 2019 г.](#)

## КОНТАКТЫ



**Тимур Айткулов**  
Партнер\*

**T** +7 495 725 6415  
**E** timur.aitkulov  
@cliffordchance.com



**Дмитрий Малюкевич**  
Старший юрист

**T** +7 495 660 8072  
**E** dmitry.malukevich  
@cliffordchance.com



**Алексей Вялков**  
Юрист

**T** +7 495 660 8031  
**E** alexey.vyalkov  
@cliffordchance.com

\*Адвокатский кабинет  
Т.Д. Айткулова в  
сотрудничестве с  
Клиффорд Чанс

В данном обзоре для клиентов рассматриваются не все аспекты и разделы, касающиеся данной темы. Назначением данного обзора для клиентов не является предоставление консультирования юридического или иного характера.

[www.cliffordchance.com](http://www.cliffordchance.com)

Клиффорд Чанс, Ул. Гашека 6, 125047  
Москва, Россия

© Клиффорд Чанс 2019

Клиффорд Чанс СНГ Лимитед

Абу-Даби • Амстердам • Барселона • Пекин  
• Брюссель • Бухарест • Касабланка • Дубай  
• Дюссельдорф • Франкфурт • Гонконг •  
Стамбул • Лондон • Люксембург • Мадрид •  
Милан • Москва • Мюнхен • Ньюкасл • Нью-  
Йорк • Париж • Перт • Прага • Рим • Сан-  
Паулу • Сеул • Шанхай • Сингапур • Сидней  
• Токио • Варшава • Вашингтон, Д.К.

"Клиффорд Чанс" сотрудничает с Abuhimed  
Alsheikh Alhagbani в Эр-Рияде

Клиффорд Чанс сотрудничает с Redcliffe  
Partners (Украина).