

## STŘEDISKO ZÁJMŮ POŠKOZENÉ KORPORACE: KLÍČ K URČENÍ SOUDNÍ PRÁVOMOCI V INTERNETOVÝCH SPORECH

Dne 17. října 2017 vydal Soudní dvůr Evropské Unie ("SDEU") rozsudek v řízení [C-194/16](#) ve věci *Bolagsupplysningen OÜ, Ingrid Ilsjan proti Svensk Handel AB*, ve kterém se poprvé zabýval otázkou mezinárodní soudní pravomoci k projednání žaloby na odstranění nesprávných údajů zveřejněných na internetu ve vztahu k právnické osobě. Útoky na pověst a dobré jméno právnických osob nejsou na internetu ojedinělé. Rozhodnutí přináší důležité upřesnění evropských pravidel o mezinárodní pravomoci civilních soudů, přivítají je však spíše potenciální žalobci než potenciální žalovaní.

### FAKTA

Estonská společnost *Bolagsupplysningen* podala dne 29. září 2015 soudu prvního stupně v Estonsku žalobu proti švédskému svazu zaměstnavatelů *Svensk Handel*. *Svensk Handel* na svých internetových stránkách vede listinu společností, které údajně provozují nekalé obchodní praktiky. Na tuto listinu byla zařazena i společnost *Bolagsupplysningen*, pod jejímž příspěvkem se objevilo velké množství uživatelských komentářů mífících proti společnosti (v současnosti je na stránkách přes 1.600 komentářů). *Bolagsupplysningen* se žalobou podanou u estonského soudu domáhala, aby tento záznam a komentáře na stránkách švédského svazu byly staženy. *Svensk Handel* namítal, že estonské soudy nejsou k rozhodnutí ve věci příslušné. Estonský Nejvyšší Soud proto předložil SDEU předběžnou otázku ohledně příslušnosti soudů.

### PRÁVNÍ POSOUZENÍ SDEU

SDEU vycházel z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ("**Nařízení**") zabývajícího se především příslušností soudů v civilních věcech. Dle obecného pravidla článku 4 Nařízení lze kteroukoli osobu žalovat v členském státě jejího domicilu. Dle zvláštního pravidla článku 7 bodu 2 Nařízení však mohou být osoby žalovány ve věcech týkajících se deliktů nebo kvazideliktů odpovědnosti též "*před soudem místa, kde došlo nebo může dojít*

#### Klíčové body

- Právnické osoby, které se domáhají odstranění údajů na internetu, mohou podat žalobu v členském státě, kde mají *středisko svých zájmů*.
- Středisko zájmů nemusí nutně odpovídat místu sídla, ale bude se přihlížet i k dalším okolnostem případu (místu činnosti právnické osoby).
- Výše uvedené umožňuje právnickým osobám podávat žaloby v členských státech, v nichž je mohou nesprávné údaje a komentáře nejvíce poškozovat.

*ke škodné události*".<sup>1</sup> SDEU se k tomuto ustanovení vyjádřil již dříve v souvislosti s internetovými delikty poškozujícími dobrou pověst fyzických osob.<sup>2</sup> Ve věci *Svensk Handel* měl SDEU posoudit, zda a jak se toto pravidlo uplatní v případě právnických osob. SDEU dovedl, že i právnická osoba má možnost podat žalobu u soudů členského státu, v němž se nachází tzv. středisko jejich zájmů. V případě, že právnická osoba vykonává hlavní část činnosti v jiném členském státě než v místě jejího sídla, může na základě konceptu "střediska hlavních zájmů" podat

<sup>1</sup> Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (přepřevzaté znění), článek 7 bod 2.  
<sup>2</sup> Rozsudek SDEU C-509/09 a C-161/10 z 25. října 2011 ve věci *eDate Advertising GmbH*.

žalobu v takovém členském státě, který má lepší předpoklady pro rozhodnutí uvedeného sporu s ohledem na bližší spojení k danému případu. Zároveň SDEU odmítl možnost, aby právnické osoby podávaly podle zmíněného článku Nařízení žaloby u soudů každého členského státu, na jehož území jsou nebo byly informace přístupné. Posledně uvedený závěr souvisí s všudypřítomnou povahou údajů na internetu a s požadavkem, aby žaloby byly předkládány pouze jedinému soudu, který bude rozhodovat o celém žalobním nároku.

## **ZÁVĚR PRO PRAXI**

Rozsudek SDEU ve věci *Svensk Handel* je prvním rozhodnutím zabývajícím se možností právnických osob postupovat v souvislosti s delikty na internetu podle ustanovení o zvláštní soudní příslušnosti dle článku 7 bodu 2 Nařízení. Dle rozsudku *Svensk Handel* nemusí poškozené právnické osoby podávat žalobu u soudu příslušného podle sídla žalované osoby (v tomto případě ve Švédsku), ale mohou využít zvláštní příslušnosti dle článku 7 bodu 2 Nařízení a žalovat v místě střediska svých zájmů. To bude určeno podle okolností každého případu, a tedy může, ale nemusí odpovídat domovskému státu žalobce. Z pohledu žalobce je zjevnou výhodou takového postupu znalost právního prostředí v členském státě, v němž jsou soustředěny jeho zájmy, a s tím související úspora nákladů i času. Z pohledu strany žalované se situace přirozeně může jevit velmi odlišně – žalovaný může čelit žalobě u soudů členského státu, jejichž příslušnost nutně neočekával a jež mohou fungovat pro něj zcela neznámým způsobem.

Vzhledem k výše uvedeným závěrům by klienti měli rozhodnutí ve věci *Svensk Handel* posuzovat především s přihlédnutím k tomu, zda ve sporech z deliktů na internetu jsou spíše pravděpodobnými žalobci, nebo spíše pravděpodobnými žalovanými. Pro prvně uvedené je rozhodnutí zjevně přínosem. Pro ty druhé může být významnou hrozbou.



## KONTAKTY



**Alex Cook**  
Řídící partner

**T** +420 222 555 222

**E** alex.cook  
@cliffordchance.com



**David Koláček**  
Partner

**T** +420 222 555 222

**E** david.kolacek  
@cliffordchance.com



**Michal Jašek**  
Seniorní advokát

**T** +420 222 555 222

**E** michal.jasek  
@cliffordchance.com

Účelem tohoto shrnutí není pokrýt všechny významné otázky ani všechny jednotlivé aspekty oblastí, kterým se věnuje. Rovněž není jeho účelem poskytovat právní ani jiné poradenství.

[www.cliffordchance.com](http://www.cliffordchance.com)

Clifford Chance, Jungmannova Plaza, Jungmannova 24, 110 00 Praha 1,  
Česká republika

© Clifford Chance 2017

Abu Dhabi • Amsterdam • Bangkok • Barcelona • Beijing • Brussels • Bucharest • Casablanca • Dubai • Düsseldorf • Frankfurt • Hong Kong • Istanbul • London • Luxembourg • Madrid • Milan • Moscow • Munich • New York • Paris • Perth • Prague • Rome • São Paulo • Seoul • Shanghai • Singapore • Sydney • Tokyo • Warsaw • Washington, D.C.

Clifford Chance has a co-operation agreement with Abuhimed Alsheikh Alhagbani Law Firm in Riyadh.

Clifford Chance has a best friends relationship with Redcliffe Partners in Ukraine.