

## ТРАНСНЕФТЬ ПРОТИВ СБЕРБАНКА: АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ГОВОРИТ ДЕРИВАТИВАМ "ДА"

30 августа 2017 г. Девятый арбитражный апелляционный суд ("Апелляционный суд") опубликовал в полном объеме текст постановления по делу ПАО "Транснефть" ("Транснефть") против ПАО Сбербанк ("Сбербанк") (№ А40-3903/17), которым отказал Транснефти в удовлетворении иска о признании недействительными валютных опционов с барьерным условием ("Постановление"). Постановление имеет огромное значение для финансового рынка, поскольку подтверждает то, что в недавнее время было поставлено под сомнение: сделки с производными финансовыми инструментами пользуются судебной защитой в России. Интересы Сбербанка при рассмотрении дела в апелляционной инстанции представляли сотрудники Сбербанка совместно с Clifford Chance.

### 1. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ СУЩЕСТВА СПОРА<sup>1</sup>

27 декабря 2013 г. между Сбербанком и Транснефтью в рамках Генерального соглашения заключены две сделки расчетный валютный опцион с барьерным условием ("Оспариваемые сделки")<sup>2</sup>. Оспариваемые сделки сочетали в себе опцион на продажу (пут) долларов США ("Опцион пут") и опцион на покупку (колл) долларов США ("Опцион колл"). Впоследствии условия Оспариваемых сделок были изменены. В частности, был повышен барьерный курс по Опциону колл.

<sup>1</sup> Обращаем Ваше внимание, что настоящий брифинг основывается на тексте Постановления и не содержит оценку доказательств, представленных сторонами в ходе судебного разбирательства. Для более полного описания существа спора также см. наш брифинг *Transneft vs. Sberbank: judgment on a landmark derivatives case in Russia is published* (June 2017)

([https://www.cliffordchance.com/briefings/2017/06/transneft\\_vs\\_sberbankjudgementonalandmar.html](https://www.cliffordchance.com/briefings/2017/06/transneft_vs_sberbankjudgementonalandmar.html)).

<sup>2</sup> Оспариваемые сделки были заключены на основании Генерального соглашения о срочных сделках на финансовых рынках и Стандартной документации для срочных сделок на финансовых рынках, разработанных Саморегулируемой (некоммерческой) организацией "Национальная ассоциация участников фондового рынка" ("НАУФОР"), Национальной валютной ассоциацией и Ассоциацией российских банков.

Как сами Оспариваемые сделки, так и изменения к ним были одобрены Правлением Транснефти.

Во второй половине 2014 г. курс доллара США к рублю значительно вырос, и 1 декабря 2014 г. был достигнут барьерный курс по Опциону колл. 21 сентября 2015 г. Транснефть исполнила опцион.

27 декабря 2016 г. Транснефть обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Сбербанку о признании недействительными Оспариваемых сделок и применении последствий недействительности в виде двусторонней реституции. Решением Арбитражного суда г. Москвы ("Суд") от 21 июня 2017 г. ("**Решение**") иск Транснефти был удовлетворен в полном объеме<sup>3</sup>.

23 августа 2017 года Апелляционный суд рассмотрел апелляционную жалобу Сбербанка и постановил отменить Решение и отказать в удовлетворении исковых требований Транснефти.

## **2. ВЫВОДЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА**

### **2.1 Оспариваемые сделки являлись действительными и в полной мере соответствовали конструкции опционных договоров, установленной законодательством**

Апелляционный суд установил, что Оспариваемые сделки являлись действительными и соответствовали конструкции опционных договоров, установленной законодательством. Транснефть и Сбербанк в равной мере определяли условия Оспариваемых сделок, что подтверждается перепиской, а условия сделок были симметричными и не нарушали баланса сторон.

### **2.2 Сбербанк действовал добросовестно, поскольку в полной мере раскрыл Транснефти информацию о сути Оспариваемых сделок и рисках, связанных с их заключением, хотя и не имел такой обязанности**

Апелляционный суд установил, что Транснефть не представила доказательств заведомой недобросовестности действий Сбербанка; напротив, Сбербанк полно, достоверно и ясно раскрыл Транснефти информацию об условиях Оспариваемых сделок и рисках, связанных с их заключением. Апелляционный суд установил, что:

- Законодательство не содержит требований о раскрытии информации о рисках, связанных с заключением сделок с производными финансовыми инструментами. На момент заключения Оспариваемых сделок также отсутствовали обычаи делового оборота по раскрытию такой информации (в т.ч. стандарты НАУФОР)<sup>4</sup>;

<sup>3</sup> Подробный анализ выводов Решения содержится в брифинге Transneft vs. Sberbank: judgment on a landmark derivatives case in Russia is published (June 2017).

<sup>4</sup> Апелляционный суд установил, что Стандарты НАУФОР, на которые ссылался Суд в Решении, неприменимы, поскольку применяются только к договорам, касающимся ценных бумаг иностранных эмитентов (Стандарты уведомления клиентов о рисках, связанных с приобретением иностранных ценных бумаг и (или) заключением договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, базисным

- Несмотря на отсутствие таких требований, информация о сути Оспариваемых сделок и рисках, связанных с их заключением, была подробно и полно изложена в декларации о рисках, которую Сбербанк направил Транснефти заблаговременно до заключения Оспариваемых сделок. В частности, в декларации о рисках было специально оговорено, что Транснефть "*несет риск потенциально неограниченных убытков*" и что Сбербанк не выступает в качестве консультанта Транснефти, а рекомендует Транснефти самостоятельно обратиться за получением необходимых консультаций. В декларации о рисках также было указано, что она заменяет собой любую предшествующую коммуникацию между Сбербанком и Транснефтью в отношении Оспариваемых сделок.

### **2.3 Апелляционный суд указал на то, что законодательство не содержит специальных требований к квалификации и опыту лица для заключения сделок, подобных Оспариваемым сделкам, а также отметил, что Транснефть в любом случае обладала опытом в совершении аналогичных сделок**

Апелляционный суд указал, что Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" ("**Закон о рынке ценных бумаг**") выделяет два вида производных финансовых инструментов:

- "особые" производные финансовые инструменты, предназначенные только для "квалифицированных инвесторов", в отношении которых Закон о рынке ценных бумаг устанавливает особый правовой режим; и
- "обычные" производные финансовые инструменты, в отношении которых законодатель не считает необходимым устанавливать требования о специальной квалификации участников правоотношений.

Апелляционный суд пришел к выводу, что Оспариваемые сделки относятся ко второму виду, поэтому законодательные требования к квалификации и опыту лица для заключения подобных сделок отсутствуют.

В то же время Апелляционный суд также отметил, что Транснефть в любом случае обладала значительным опытом совершения аналогичных сделок (62 сделки со Сбербанком, 102 сделки с банками Credit Suisse, Deutsche Bank, J.P. Morgan), и фактически отвечала признакам "квалифицированного инвестора".

---

активом которых являются ценные бумаги иностранных эмитентов или индексы, рассчитанные по таким ценным бумагам) и брокерской деятельности (Стандарты профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг).

## **2.4 Транснефть своими действиями дала основание Сбербанку полагаться на действительность Оспариваемых сделок**

Апелляционный суд установил, что поведение Транснефти после заключения Оспариваемых сделок давало основание Сбербанку полагаться на их действительность, в частности:

- Транснефть приняла исполнение в виде премии по Опциону колл и исполнила обязательство по выплате Сбербанку премии по Опциону пут;
- Транснефть не оспаривала сделку в течение 3 лет со дня ее заключения, исполнив Опцион колл;
- В результате переговоров Транснефти и Сбербанка условия Оспариваемых сделок два раза изменялись.

В результате Апелляционный суд, со ссылкой на п. 5 ст. 166 ГК РФ, указал, что заявление Транснефти о недействительности Оспариваемых сделок не имеет правового значения, поскольку Транснефть дала Сбербанку основания полагаться на их действительность.

## **2.5 Исходя из фактических обстоятельств дела, Апелляционный суд постановил, что срок исковой давности по требованиям Транснефти истёк**

Апелляционный суд указал, что в обоснование своего иска Транснефть фактически ссылалась на то, что Сбербанк до заключения Оспариваемых сделок якобы не раскрыл Транснефти всю необходимую информацию о них.

Апелляционный суд указал, что в такой ситуации подлежали применению не общие нормы ст.ст. 10<sup>5</sup> и 168<sup>6</sup> ГК РФ, на которые ссылалась Транснефть, а нормы, специально посвященные недействительности сделок, совершенных под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ) и обмана (ст. 179 ГК РФ).

Данный подход имеет практические следствия, **которые могут быть важны не только для рынка деривативов, но и для гражданского оборота в целом.** Так, ст.ст. 178 и 179 ГК РФ предусматривают, что сделки, совершенные под влиянием заблуждения или обмана, являются оспоримыми, а не ничтожными. Следовательно, лицо, ссылающееся на заблуждение/обман, не может ссылаться на ничтожность сделки. Срок исковой давности для исков о признании оспоримых сделок недействительными и применении последствий их недействительности составляет 1 год<sup>7</sup>, в то время как срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о

<sup>5</sup> В данной статье содержится общий запрет на заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

<sup>6</sup> Данная статья также является общей и посвящена недействительности сделок, нарушающих требования закона.

<sup>7</sup> Течение срока исковой давности начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основаниями для признания сделки недействительной.

признании такой сделки недействительной составляет 3 года<sup>8</sup>. Таким образом, применение ст.ст. 178 и 179 ГК РФ вместо ст.ст. 10 и 168 ГК РФ может, в зависимости от обстоятельств, вести к сокращению возможностей для удовлетворения иска о недействительности сделки.

В данном деле Апелляционный суд пришел к выводу о пропуске Транснефтью срока исковой давности.

### **3. ВЫВОДЫ**

Постановление Апелляционного суда является серьезным шагом для дальнейшего развития рынка производных финансовых инструментов в России и свидетельствует о приверженности российских судов основополагающему принципу обязательности договора. В данном случае суд пресек недобросовестные попытки признать сделки недействительными только потому, что они оказались невыгодны одной стороне в результате изменения курсов валют. Постановление также содержит важные выводы относительно порядка заключения сделок с производными финансовыми инструментами, которые должны быть приняты во внимание участниками гражданского оборота.

---

<sup>8</sup> Течение срока исковой давности начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки.

## КОНТАКТЫ



**Тимур Айткулов**  
Партнер

**T** + 7 495 725 6415  
**E** timur.aitkulov  
@cliffordchance.com



**Александр Аничкин**  
Партнер

**T** + 7 495 258 5089  
**E** alexander.anichkin  
@cliffordchance.com



**Дмитрий Малюкевич**  
Старший юрист

**T** + 7 495 660 8072  
**E** dmitry.malukevich  
@cliffordchance.com

В данном обзоре для клиентов рассматриваются не все аспекты и разделы, касающиеся данной темы. Назначением данного обзора для клиентов не является предоставление консультирования юридического или иного характера.

[www.cliffordchance.com](http://www.cliffordchance.com)

Clifford Chance, ул. Гашека 6, 125047  
Москва, Россия

© Clifford Chance 2017

Clifford Chance CIS Limited

Абу-Даби • Амстердам • Бангкок •  
Барселона • Пекин • Брюссель • Бухарест •  
Касабланка • Доха • Дубай • Дюссельдорф •  
Франкфурт • Гонконг • Стамбул • Джакарта\*  
• Лондон • Люксембург • Мадрид • Милан •  
Москва • Мюнхен • Нью-Йорк • Париж •  
Перт • Прага • Эр-Рияд • Рим • Сан-Паулу •  
Сеул • Шанхай • Сингапур • Сидней • Токио  
• Варшава • Вашингтон

\*Linda Widyati & Partners в сотрудничестве с  
Clifford Chance.

Clifford Chance сотрудничает с Abuhimed  
Alsheikh Alhagbani в Эр-Рияде

Clifford Chance сотрудничает с Redcliffe  
Partners в Украине.



**Михаил Бацура**  
Старший юрист

**T** + 7 499 270 3018  
**E** mikhail.batsura  
@cliffordchance.com