

Mezinárodní soudní pravomoc při žalobách proti členům orgánů obchodních korporací (*Holterman Ferho*)

V rozsudku [C-47/14](#) ve sporu *Holterman Ferho Exploitatie BV et al. v. von Büllenheim* Soudní dvůr Evropské unie poprvé velmi zevrubně pravidla mezinárodní soudní příslušnosti pro projednání žalob, v nichž se evropské obchodní korporace domáhají náhrady škody proti členům svých orgánů. S ohledem na vysokou míru zapojení českých korporací do nadnárodních korporacních struktur je tento rozsudek podstatný i pro tuzemskou praxi.

Fakta

Ve sporu *Holterman Ferho v. von Büllenheim* se nizozemská obchodní korporace domáhala náhrady škody proti svému bývalému jednateli, pocházejícímu ze Spolkové republiky Německo. Žalovala jej u nizozemského soudu, kde žalovaný namítl nedostatek mezinárodní pravomoci nizozemských soudů. Nizozemský soud odvolací instance předložil ohledně mezinárodní soudní pravomoci řadu otázek Soudnímu dvoru Evropské unie.

Právní závěry SDEU

Soudní dvůr Evropské unie na věc aplikoval Bruselské nařízení 44/2001 (a to v jeho verzi před *recastem* přijatým v roce 2012). V rozsáhlé analýze, rekapitulující judikaturu ESD/SDEU ve věcech mezinárodní soudní pravomoci, dospěl SDEU k závěru, že v závislosti na skutkové a právní povaze vztahů mezi korporací a členem jejího orgánu se může otázka mezinárodní soudní pravomoci řídit až třemi různými režimy – režimem žaloby podané proti zaměstnanci, režimem žaloby podané na plnění z porušení smluvních povinností, nebo režimem žaloby podané na škodu způsobenou deliktem. Každý z těchto režimů přitom může (podle čl. 18-21, čl. 5(1) a čl. 5(3) Bruselského nařízení) vést k jinému určení mezinárodní soudní pravomoci.

Závěry pro litigační praxi

Z rozsudku je patrné, že SDEU měl za to, že nizozemské soudy nezjistily skutkové okolnosti dostatečně na to, aby vůbec bylo možno otázku mezinárodní pravomoci soudů příslušných k rozhodnutí o předmětné žalobě rozhodnout. Z toho také vyplývá největší praktické poučení z případu. Neprovede-li žalobce včas důkladnou analýzu mezinárodní soudní pravomoci, může snadno čelit situaci, v níž dalšímu uplatnění nároku již budou – v závislosti na obsahu hmotného práva, jímž se nárok řídí - bránit překážky jako např. promlčení žalovaného nároku.

Prahovým předpokladem úspěšnosti v přeshraniční litigaci je tedy jako obvykle důsledná analýza otázek příslušného fóra.

Kontaktní osoby



Tomáš Richter
Of Counsel

T: +420 222 555 222
M: +420 731 471 444
E: tomas.richter
@cliffordchance.com



Jindřich Arabasz
Counsel

T: +420 222 555 222
M: +420 731 471 439
E: jindrich.arabasz
@cliffordchance.com



Vladimír Rýlich
Seniorní advokát

T: +420 222 555 222
M: +420 731 471 436
E: vladimir.rylich
@cliffordchance.com



Jan Dobrý
Advokát

T: +420 222 555 222
M: +420 737 615 575
E: jan.dobry
@cliffordchance.com

Účelem tohoto shrnutí není pokrýt všechny významné otázky ani všechny jednotlivé aspekty oblastí, kterým se věnuje. Rovněž není jeho účelem poskytovat právní ani jiné poradenství.

www.cliffordchance.com

Clifford Chance, Jungmannova Plaza, Jungmannova 24, 110 00
Praha 1, Česká republika

© Clifford Chance 2015

Abu Dhabi ■ Amsterdam ■ Bangkok ■ Barcelona ■ Beijing ■ Brussels ■ Bucharest ■ Casablanca ■ Doha ■ Dubai ■ Düsseldorf ■ Frankfurt ■ Hong Kong ■ Istanbul ■ Jakarta* ■ London ■ Luxembourg ■ Madrid ■ Milan ■ Moscow ■ Munich ■ New York ■ Paris ■ Perth ■ Prague ■ Riyadh ■ Rome ■ São Paulo ■ Seoul ■ Shanghai ■ Singapore ■ Sydney ■ Tokyo ■ Warsaw ■ Washington, D.C.

*Linda Widyati & Partners in association with Clifford Chance.

Clifford Chance has a best friends relationship with Redcliffe Partners in Ukraine.