

Bv in handen van natuurlijke personen kan aan winstbestemmingseis voldoen

Gegevens

Publicatie

NTFR 2022/1067

Instantie

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak

19 januari 2022

Datum publicatie

17 maart 2022

Annotator

mr. N.I. Groenland

N. I. Groenland is werkzaam bij Clifford Chance LLP.

ECLI

[ECLI:NL:RBZWB:2022:206](https://ecli.nl/NL:RBZWB:2022:206)

Belastingjaar

2015

Zaaknummer

AWB - 19 _ 5340

Relevante informatie

[Wet VPB 1969 art. 5](#), [Uitv.besl. VPB 1971 art. 4](#)

Inhoudsindicatie

doelstellingen, geestelijke gezondheidszorg, statutaire eis, statutenwijziging

Samenvatting

Belanghebbende is een bv. De aandelen in belanghebbende worden gehouden door A bv. De aandelen in A bv worden door vier andere bv's gehouden. De uiteindelijke aandeelhouders zijn vier natuurlijke personen. In het Handelsregister staan de activiteiten van belanghebbende als volgt beschreven: het exploiteren van (een) instelling(en) voor geestelijke gezondheidszorg en gehandicaptenzorg voor volwassenen en het aanbieden van zorg- en dienstverlening aan personen met een verstandelijke beperking en/of gedragsproblematiek.

In geschil is of belanghebbende recht heeft op de vrijstelling van art. 5, lid 1, onderdeel c, Wet VPB 1969. Meer specifiek is in geschil of is voldaan aan de winstbestemmingseis. Belanghebbende stelt van wel omdat in de statuten is gewaarborgd dat de behaalde winst uitsluitend kan worden gebruikt voor de in dat artikel genoemde doelstellingen.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (19 januari 2022, nr. 19/5340) constateert dat het gaat om de uitleg van het begrip 'uitsluitend kan aanwenden' in art. 4 Uitv.besl. VPB 1971. Omdat de wetsgeschiedenis weinig aanknopingspunten biedt, sluit de rechtbank aan bij hetgeen de advocaat-generaal in het verleden heeft geconcludeerd (zie [NTFR 2014/1084](#)). De winstbestemmingseis betreft een statutaire eis en er dient ook feitelijk aan de winstbestemmingseis te zijn voldaan. Er zijn volgens de rechtbank geen aanknopingspunten voor het criterium dat rekening moet worden gehouden met de eventuele mogelijkheid van statutenwijziging. Evenmin zijn er aanknopingspunten voor het criterium dat de aandelen moeten worden gehouden door een vrijgesteld lichaam. Gelet op voornoemde criteria heeft belanghebbende voldaan aan de winstbestemmingseis.

(Beroep gegrond.)

Noot

In het onderhavige arrest gaat het om de activiteiten van een zorginstelling, gedreven vanuit een bv, die bestaan uit het leveren van geestelijke gezondheidszorg en gehandicaptenzorg voor volwassenen en het aanbieden van zorg aan personen met gedragsproblematiek. In geschil is of de belanghebbende terecht in aanmerking komt voor de zorgvrijstelling van art. 5, lid 1, onderdeel c, Wet VPB 1969. Specifiek speelt daarbij de vraag of de belanghebbende voldoet aan de winstbestemmingseis van art. 4 Uitv.besl. VPB 1971. Het draait daarbij vooral om de uitleg van de woorden 'uitsluitend kan aanwenden'.

Voor de toepassing van de vrijstelling voor zorginstellingen van art. 5, lid 1, onderdeel c, Wet VPB 1969 jo. art. 4 Uitv.besl. VPB 1971 gelden twee toetsen, te weten een werkzaamheidstoets en een winstbestemmingstoets. De werkzaamheidstoets betreft de vraag of de werkzaamheden van het lichaam uitsluitend of nagenoeg uitsluitend bestaan uit het genezen, verplegen of verzorgen van zieken, kraamvrouwen, mensen met een verstandelijke of lichamelijke beperking, wezen of ouderen die niet meer zelfstandig kunnen wonen. Tussen de inspecteur en de belanghebbende bestaat geen discussie over de vraag of wordt voldaan aan de werkzaamhedeneis.

Aan de winstbestemmingseis van art. 4 Uitv.besl. VPB 1971 wordt voldaan indien in de statuten is gewaarborgd dat de behaalde winst uitsluitend aangewend kan worden voor de in dat artikel genoemde doelstellingen. Wat betreft de uitleg van de winstbestemmingseis biedt de wetsgeschiedenis van art. 4 Uitv.besl. VPB 1971 echter weinig aanknopingspunten. De rechtbank sluit daarom aan bij de twee criteria die A-G Wattel noemt in zijn conclusie ([NTFR 2014/1084](#)) ten aanzien van de winstbestemmingseis. De bestemmingseis dient volgens de advocaat-generaal naar doel en strekking van de wet te worden uitgelegd, waarbij de winstbestemming zowel rechtens (op basis van de statuten) als feitelijk uitsluitend toe kan komen aan een algemeen maatschappelijk belang of een (andere) vrijgestelde zorginstelling in de zin van de wet.

De rechtbank meent dat het woord 'kan' uit art. 4 Uitv.besl. VPB 1971 moet worden uitgelegd door middel van de in dat jaar geldende statuten van de belanghebbende. Naar het oordeel van de rechtbank kunnen op basis van haar geldende statuten de eventuele winsten in onderhavig geval alleen worden aangewend voor de doelen zoals vastgesteld in de zorgvrijstellingen. De rechtbank is verder van mening dat, anders dan de inspecteur stelt, er geen aanknopingspunten zijn voor het criterium dat de (uiteindelijke) aandelen moeten worden gehouden door een vrijgesteld lichaam. Mijns inziens maakt onderhavige uitspraak duidelijk dat de geldende statuten in beginsel leidend zijn voor een beoordeling van de winstbestemmingseis, ongeacht of de aandeelhouders natuurlijke personen zijn en of de statuten nadien nog gewijzigd worden, zolang de feitelijk bestemming van die winst met de statutenwijziging niet is veranderd en toekomt aan een algemeen maatschappelijk belang of een (andere) vrijgestelde zorginstelling. Dat brengt met zich mee dat de inspecteur geen (aanvullende) aandeelhouderseisen kan stellen voor toepassing van deze vrijstelling, doch slechts de feitelijk bestemming van de winst achteraf kan toetsen. De winst van een zorginstelling kan immers ook voor iets anders worden aangewend dan het louter doen van een uitkering (van winst) aan haar aandeelhouders.