

# Могут ли Корпоративные Споры Передаваться в Арбитраж: Недавние Разъяснения Российских Судов

На прошлой неделе были опубликованы два акта российских судов, которые имеют важное значение для вопроса о том, могут ли с точки зрения российского права так называемые "*корпоративные споры*" разрешаться третейскими судами, в том числе международными коммерческими арбитражами.

Первый из этих судебных актов – Определение Конституционного Суда Российской Федерации ("Конституционный Суд РФ") от 21 декабря 2011 г.<sup>1</sup>, которым было отказано в принятии к рассмотрению жалобы г-на Максимова, просившего проверить, соответствуют ли Конституции РФ положения Арбитражного процессуального кодекса РФ ("АПК РФ"), устанавливающие, что корпоративные споры неарбитрабельны<sup>2</sup> ("Определение КС РФ"). К такому выводу о неарбитрабельности корпоративных споров ранее пришел Арбитражный суд г. Москвы, который отменил решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской

Федерации ("МКАС") по делу №244/2009 31 марта 2011 г., вынесенное в пользу г-на Максимова, которому была присуждена недоплаченная часть покупной цены акций в российской компании ("Решение МКАС").

Второй судебный акт – Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ("ВАС РФ") от 30 января 2012 г., которым было отказано в передаче в Президиум ВАС РФ упомянутого выше дела об отмене Решения МКАС ("Определение ВАС РФ")<sup>3</sup>.

И Определение КС РФ, и Определение ВАС РФ исходят из того, что корпоративные споры неарбитрабельны. Это, конечно же, может существенным образом повлиять на позицию арбитражных судов по будущим спорам, связанным с деятельностью компаний или сделками с акциями/

долями, что должно учитываться участниками коммерческого оборота в России. В частности, это может привести к отмене международных арбитражных решений, вынесенных в России, или в отказе в выдаче исполнительных листов по ним, а также в отказе в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

Вместе с тем, по нашему мнению, указанные судебные акты не ставят окончательную точку в вопросе о возможности передавать подобные споры в арбитраж. В этих судебных актах не разъясняется, какие именно споры, связанные с деятельностью компаний или сделками с акциями / долями, следует считать корпоративными. Кроме того, сама форма судебных актов не исключает возможности судов прийти к иным выводам в будущем по подобным делам.

<sup>1</sup> Несмотря на то, что Определение датировано 21 декабря 2011 г., оно было опубликовано на официальном сайте Конституционного Суда РФ только в конце января 2012 г.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 1804-О-О.

<sup>3</sup> Определение ВАС РФ № ВАС-15384/11 от 30 января 2012 г. по делу № А40-35844/2011-69-311.

## Положения законодательства

В 2009 г. в АПК РФ были внесены изменения в отношении порядка рассмотрения так называемых "корпоративных споров" (глава 28.1 АПК РФ). В частности, ст. 225.1 АПК РФ определила корпоративные споры как споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в нем. Перечень корпоративных споров, содержащийся в ст. 225.1 АПК РФ, не является исчерпывающим, и включает в себя, помимо прочих, (1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица; (2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав; (3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

До недавнего времени у арбитражных судов отсутствовал единообразный подход к вопросу об арбитрабельности корпоративных споров. Согласно одной точке зрения любые споры между участниками компаний, вытекающие из их деятельности, не могли рассматриваться третейскими судами (Постановление ФАС Московского округа от 11 октября 2006 г. № КГ-А40/8672-06 по делу № А40-27193/06-30-160). Согласно другой – установление ч. 1 ст. 33 АПК РФ специальной подведомственности арбитражным судам корпоративных споров само по себе не является

основанием для вывода о невозможности рассмотрения дел данной категории третейскими судами. При этом в каждом конкретном случае необходимо учитывать существо спора, характер правоотношений сторон и последствия принятия решения третейским судом и только после этого делать вывод о возможности рассмотрения данного спора третейским судом (Постановление ФАС Московского округа от 4 августа 2009 г. № КГ-А40/4241-09-П по делу № А40-30102/08-69-336; Постановление ФАС Московского округа от 14 декабря 2006 г. № КГ-А41/11095-06 по делу № А41-К1-17351/06 (Определением ВАС РФ от 16 февраля 2007 г. № 1557/07 отказано в передаче в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления)).

## Суть спора

### Договор купли-продажи и разбирательство в МКАС

Между Максимовым, ОАО "Новолипецкий металлургический комбинат" ("НЛМК") и ОАО "Макси-Групп" ("Эмитент") было заключено соглашение, в соответствии с которым Максимов обязался передать НЛМК право собственности на 50%+1 акцию Эмитента, а НЛМК обязался уплатить Максиму покупную цену ("Договор купли-продажи"). Договор купли-продажи предусматривал оплату акций в два этапа.

Максимов передал НЛМК акции Эмитента и получил первую часть покупной цены. Вторую часть НЛМК выплачивать отказался, вследствие чего Максимов обратился в МКАС. Решением МКАС требование Максимова об оплате акций было частично удовлетворено.

## Отмена Решения МКАС

НЛМК обратился за отменой Решения МКАС в Арбитражный суд г. Москвы. 28 июня 2011 г. Решение МКАС было отменено. 10 октября 2011 г. Федеральный арбитражный суд Московского округа ("ФАС МО") оставил определение Арбитражного суда г. Москвы об отмене Решения МКАС без изменения ("Постановление ФАС МО")<sup>4</sup>.

ФАС МО поддержал отмену Решения МКАС по следующим основаниям: (1) неарбитрабельность спора, рассмотренного МКАС; (2) нарушение принципа независимости и беспристрастности арбитров, а также (3) нарушение принципа законности, т.е. несоответствие Решения МКАС основополагающим принципам российского права. Основания (2) и (3), безусловно, заслуживают отдельного анализа, здесь мы сконцентрируемся на основании (1).

ФАС МО указал, что считает рассмотренный МКАС спор неарбитрабельным в силу того, что этот спор не является "только частным вопросом оплаты стоимости акций", а связан с "установлением соблюдения предварительных условий совершения сделки и проведения дополнительной эмиссии акций, соблюдения условий их оплаты и рассмотрения вопроса о праве собственности на такие акции". В результате ФАС МО пришел к выводу о том, что в рассматриваемом деле "частноправовой арбитрабельный спор об оплате стоимости акций" неотделим "от публично-правовых неарбитрабельных споров о переходе

<sup>4</sup> Постановление ФАС МО от 10 октября 2011 г. по делу № А40-35844/11-69-311.

права собственности на акции в результате исполнения всего комплекса условий сделки ..., о корпоративном управлении". ФАС МО также сослался на ст. 33 и ст. 225.1 АПК РФ, указав, что корпоративные споры отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов, а значит, являются неарбитрабельными. При этом необходимо отметить, что из Постановления ФАС МО не следует, что между Максимовым и НЛМК имелся какой-либо спор относительно права собственности на акции или эмиссии акций, который был бы рассмотрен МКАС – Решение МКАС было вынесено исключительно по вопросу об оплате недостающей части покупной цены акций.

## Позиция ВАС РФ

Вышеуказанные судебные акты были оспорены Максимовым в ВАС РФ. Определением ВАС РФ Максиму было отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

ВАС РФ согласился с нижестоящими

судами в том, что корпоративные споры, предусмотренные ст. 33 и ст. 225.1 АПК РФ, являются неарбитрабельными. Вместе с тем, в Определении ВАС РФ не рассмотрен вопрос о том, почему спор из Договора купли-продажи, рассмотренный МКАС, является неарбитрабельным. ВАС РФ также не указал, имеет ли значение для оценки арбитрабельности спора фактор наличия или отсутствия в нем публичного элемента, либо любой спор, касающийся акций российской компании или управления ею, будет неарбитрабельным.

Следует также отметить, что поскольку указанная выше правовая позиция ВАС РФ выражена в форме определения ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум, а не в форме Постановления Пленума или Постановления Президиума ВАС РФ, она не будет являться обязательной для нижестоящих судов, рассматривающих аналогичные дела. Вместе с тем, значение Определения ВАС РФ для нижестоящих судов, конечно же, не стоит недооценивать.

## Определение КС РФ

Максимов также обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность ст. 33 АПК РФ, утверждая, в том числе, что она нарушает его конституционное право на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ), тем, что исключает возможность рассмотрения корпоративных споров в МКАС.

Определением КС РФ в принятии к рассмотрению жалобы Максимова было отказано. Конституционный Суд РФ указал, что законодатель вправе конкретизировать порядок рассмотрения отдельных категорий споров, что и было сделано в п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, устанавливающим, совместно со ст. 225.1 АПК РФ, подведомственность арбитражным судам корпоративных споров. В этой связи Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что ст. 33 АПК РФ не нарушает право Максимова на судебную защиту. В Определении КС РФ, однако, отдельно не рассматривается вопрос о том, влечет ли установление подведомственности арбитражным судам корпоративных споров невозможность их передачи в арбитраж. Кроме того, Определение КС РФ является окончательным и не подлежит обжалованию только в отношении жалобы Максимова, что не исключает возможности иной трактовки Конституционным судом положений ст. 33 АПК РФ в будущем.

## Авторы



**Тимур Айткулов**  
Партнёр

T: +7 495 258 5050  
E: Timur.Aitkulov  
@cliffordchance.com



**Юлия Попельшева**  
Старший юрист

T: +7 495 258 5050  
E: Julia.Popelysheva  
@cliffordchance.com

---

В данном брифинге для клиентов рассматриваются не все аспекты и разделы, касающиеся данной темы. Назначением данного брифинга не является предоставление консультирования юридического или иного характера.

[www.cliffordchance.com](http://www.cliffordchance.com)

Клиффорд Чанс, Ул. Гашека 6, 125047 Москва, Россия  
© Клиффорд Чанс СНГ Лимитед 2012  
Клиффорд Чанс СНГ Лимитед

---

Абу-Даби ■ Амстердам ■ Бангкок ■ Барселона ■ Пекин ■ Брюссель ■ Бухарест ■ Касабланка ■ Доха ■ Дубай ■ Дюссельдорф ■ Франкфурт ■ Гонконг ■ Стамбул ■ Киев ■ Лондон ■ Люксембург ■ Мадрид ■ Милан ■ Москва ■ Мюнхен ■ Нью-Йорк ■ Париж ■ Перт ■ Прага ■ Эр-Рияд\* ■ Рим ■ Сан-Пауло ■ Шанхай ■ Сингапур ■ Сидней ■ Токио ■ Варшава ■ Вашингтон

\*Clifford Chance имеет договор о сотрудничестве с Al-Jadaan & Partners Law Firm в Эр-Рияде.